

**СОЦИАЛЬНЫЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ
ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО КРИЗИСА В РЕГИОНАХ РОССИИ: СУЩНОСТЬ,
ПУТИ СГЛАЖИВАНИЯ В РАМКАХ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ
(НА ПРИМЕРЕ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Н.А. Еськова, к.г.н.

Курский институт, менеджмента, экономики и бизнеса
зав. каф. государственного и муниципального управления

**Демографическая составляющая человеческого капитала:
мнения политиков и общественности до начала реализации
демографических приоритетов**

Современный этап развития российского общества отличается качественными преобразованиями. Причём пропагандируется повышение качества самых разных общественных элементов – от продукции до человека. По сути можно ассоциировать современность со всемерным «управлением качеством». Механизмов управления тоже накоплено множество – от локальных до глобальных. На этом фоне управление человеком, его характеристиками, способностями, определение возможностей их использования, представляется особенно важным и сложным. С точки зрения экономики человек – это экономический ресурс (фактор производства), который также меняется и качественно и количественно, как и любой другой ресурс. История любого государства доказала что, если принимать население как данность и не стараться его всячески стимулировать, то ресурс иссякнет (исчерпается). Сейчас, в условиях депопуляция, мы говорим уже о том, что население - это капитал, который необходимо накапливать.

Первоначально под «человеческим капиталом» понималась лишь совокупность инвестиций в человека, повышающая его способность к труду. В дальнейшем понятие существенно расширилось. Сегодня в него включаются не только расходы на образование, подготовку и переподготовку кадров, но и все другие затраты на воспроизводство рабочей силы. Например, значительную часть потребительских расходов - текущие затраты семей на питание, одежду, жилища, образо-

вание, здравоохранение, культуру, а также расходы государства на эти цели. Причём в человеческом капитале есть и демографическая составляющая.

Понятие «человеческого капитала» имеет особое значение для экономики и для политики государства в целом. Для России, которая набирает обороты от стабилизации к развитию, новая социально-экономической политика, основанная на реализации национальных приоритетов, может стать шансом для повышения качества человеческого капитала. Государство определяет во многом это качество и одновременно само зависит от его использования. Причём, чем больше возможностей - образовательных, интеллектуальных, информационных и т.д. - будет иметь каждый человек, тем большие масштабы роста экономики можно предположить¹.

Обсуждения темы потенциала человека как главного фактора экономического и социального развития общества и государства до 2006 года, практически обходили вниманием демографические аспекты. Долгие годы учёные говорили скорее о естественном ходе демографических процессов, в который не стоит вмешиваться. Возможно, это в какой-то мере обусловлено незначительными успехами демографической политики в европейских странах (ориентиры для России), и доказывало её низкую эффективность.

Следует отметить, что истоки современного демографического кризиса лежат не в 1990-х гг., а уходят корнями в советский период, когда всё выглядело официально более, чем благополучно. Тенденции ухудшения демографической ситуации в нашей стране были наконец-то замечены властью в 2006 г. Однако говорить о самых разных последствиях депопуляции, в том числе экономических и социальных, стали ещё раньше. Существует много методик расчета экономических потерь вследствие демографического кризиса, однако каждая из них всё равно не способна проиллюстрировать масштабы потерь страны.

Официальное озвучивание демографических проблем до начала тех реформ, которые мы сейчас обсуждаем, было достаточно бурным. Так, в материалах к

¹ Илья Константинов. Человеческий капитал и стратегия национальных проектов
<http://forum.msk.ru/material/economic/310895.html>2007.03.17

докладу «Социально-экономические последствия демографического кризиса в России: пути преодоления»², представленном на круглом столе в РИА Новости, указывалось, что в ближайшие 10 лет Россия может потерять до 640 миллиардов рублей без проведения эффективной демографической политики. В докладе, подготовку которого инициировало общероссийское общественное объединение «Деловая Россия», отмечалось, что «потери налоговых поступлений в первом пятилетии в сумме 0,14 триллиона рублей и во втором 0,5 триллиона рублей - это те предельные суммы, которые могут быть направлены на финансирование мер по предотвращению в России демографической катастрофы».

Авторы доклада тогда подсчитали объем экономических потерь страны, если меры по преодолению демографического кризиса не будут приняты. К примеру, в 2004 году объем ВВП составил 16,8 трлн. руб., при эффективной демографической политике его величина через пять лет могла бы составить 21,44 трлн. рублей, а при продолжении негативных тенденций - лишь 20,73 трлн. рублей.

Авторы исследования полагали, что особенность процесса сокращения численности населения заключается в том, что в стране одновременно и низкая рождаемость - 1,35 ребенка на одну женщину, и уровень смертности не имеет аналогов в европейском регионе: мужчины живут в среднем на 15-19 лет меньше, чем в десятке развитых стран (США, Бельгии, Норвегии и др.), а женщины - на 7-12 лет. В случае сохранения нынешнего уровня рождаемости и смертности население страны к 2025 году сократится с 145 млн. до 122 млн. человек, что приведет к непоправимым экономическим последствиям.

Отмечалось, что если соотношение смертности и рождаемости в России останется на сегодняшнем уровне, то о реализации национальной идеи удвоения ВВП можно будет забыть. По подсчетам экономистов, рост ВВП должен составлять не менее 7% в год, что достижимо только при ежегодном увеличении численности работающего населения на 2%. Но по прогнозам, представленным в докладе, к 2010 году численность экономически активного населения сократится

²Эксперты: России необходима эффективная демографическая политика// <http://full.rian.ru/economy/20051221/42606603.html>

по сравнению с 2005 годом на 3,6 млн. человек, а к 2015 году - на 7 млн. человек. Эти показатели свидетельствуют о том, что уже в ближайшие пять-десять лет нехватка работающего населения станет решающим ограничением планов России вернуться в сообщество экономически развитых стран.

Выход эксперты видели не только в определении внятной экономической стратегии государства, активной социальной политике и разработке идеологической базы, но и в активном привлечении мигрантов. В частности, нужно предоставить российское гражданство всем гражданам, родившимся на территории бывшего СССР, и облегчить получение права на работу для мигрантов. Однако эта мера, получила несколько иное выражение – повышение качества иностранной рабочей силы, посредством регулирования их занятости в России (запрет на торговлю иностранцам).

«Деловая Россия» предлагала ряд мер, направленных на стимулирование рождаемости. Одна из них — введение налога на бездетность для всех лиц вне зависимости от того, находятся они в браке или нет. Предлагалось взимать 2% с дохода в 100 000 руб. и 3% с суммы, превышающей эту цифру и вводить такой налог не с 18 лет (слишком рано), но с 22-25 лет для стимулирования рождаемости. Однако данная мера была известна советским гражданам и сейчас её введение может вызвать социальную напряженность у населения, которое уже привыкло жить в демократическом государстве, в условиях, когда у человека всегда есть выбор. Этот доклад, да и проблема депопуляции в целом, тогда активно обсуждались, о чём говорит информация на самых разных сайтах^{3,4}.

И, наверное, не случайно, демографическая проблема была четко поставлена в послании В.В. Путина Федеральному Собранию в 2006 году. Такая приоритетность затем была обозначена в поручении первому вице-премьеру Д.Медведеву - заниматься вопросами демографии. Как следствие, в июне 2006 года Совет по реализации приоритетных национальных проектов был реорганизован в Совет по реализации ПНП и демографической политике. К тому времени

³ Демографией по ВВП. Еженедельная деловая газета «Бизнес» // <http://www.demoscope.ru/weekly/2006/0229/gazeta08.php>

⁴ В России высокая потребность в трудоспособном населении // Гильдия издателей периодической печати // <http://www.gipp.ru/print.php?id=10418>

голоса общественности, представителей самых разных научных направлений, обеспокоенных демографической ситуацией, наконец-то были услышаны. В 2006 г. каждый гражданин России стал чётко представлять возможный печальный итог - депопуляция территории, сокращение и исчезновение нации, а также связанные с этим экономические, социальные, геополитические и т.д. последствия. А идея «материнского капитала» стала национальной.

В это же время, т.е. через месяц после послания Президента, следуют две крупные инициативы - заявление о выделении 100 млрд. рублей на решение демографических проблем в 2007 году и Указ Президента РФ о стимулировании миграции соотечественников из-за рубежа. Вообще в подходе к решению демографической проблемы на первом этапе (до конца 2006 г.) материальный фактор превалировал. Позже подход стал меняться, как и понимание, что быстрых результатов в решении демографических проблем не получишь. Главное же, чем может характеризоваться 2006 год в области демографии, это явный переход от публичных политических деклараций к конкретной политике в этой области. Решение демографической проблемы превратилось в национальную идею, которая должна пропагандироваться и решаться на всех уровнях власти без исключения.

Социально-экономические последствия демографического кризиса в России

Социально-экономическая роль государства в решении демографической составляющей человеческого капитала принципиально важна. Проблема влияния социально-экономических факторов на демографическую ситуацию не является однозначной. Как и обратное влияние...Остановимся лишь на некоторых самых очевидных проблемах, которые ассоциируют с Россией.

Первая проблема. Снижение рождаемости при повышении уровня благосостояния. Очевидна тенденция, в соответствии с которой при переходе части населения развитых стран из категории «нищих» в категорию «бедных» (или более обеспеченную категорию) и соответственного роста доходов пропорционального роста рождаемости не наблюдается. Эта закономерность, выражающаяся в отсутствии пропорционального роста рождаемости при повышении уровня благо-

состояния (смене социального статуса), свойственна и развитым странам и России.

Вторая проблема. Низкий уровень благосостояния – низкая рождаемость. С другой стороны, на примере России видно, что низкие доходы не позволяют в принципе иметь социально благополучных детей. Бедность в нашей стране остается общераспространенным бедствием и тесно связывается с положением в многодетных и неполных семьях. Отсюда следует вывод о том, что социальная политика государства, прежде всего по увеличению рождаемости, должна сознательно ориентироваться на помощь многодетным и неполным семьям. Но и не только... Определяющими предпосылками низкого уровня доходной обеспеченности являются две причины: заработная плата, составляющая величину ниже прожиточного минимума и незанятость трудоспособных членов домохозяйств. На первом месте среди обозначенных факторов, безусловно, стоит низкая оплата труда: практически каждая вторая бедная семья имеет в своем составе работников с заработной платой ниже прожиточного минимума. Наличие в семье неработающих трудоспособных лиц также достаточно распространенное явление. Таким образом, недоплата и незанятость являются главной причиной низкой рождаемости и массовой бедности.

Третья проблема. Перспективы снижения уровня благосостояния нетрудоспособных граждан (смена социального статуса на более низкий) вследствие снижения рождаемости. Традиционные факторы бедности, связанные в первую очередь с высокой иждивенческой нагрузкой со стороны нетрудоспособных категорий населения, сохраняют актуальность в условиях современной России и на перспективу выглядят более пугающими. Выплата пенсий и в целом социальная защита будущих пенсионеров – это проблема, которую нужно решать уже сейчас.

Четвёртая проблема. Депопуляция – сокращение трудовых ресурсов – кризис трудоёмких отраслей. Недостаток рабочей силы – это проблема, с которой столкнулись европейские страны, для России выглядит более устрашающей. Наша страна не завершила переход от индустриального развития к постиндустри-

альному. Промышленный сектор концентрирует существенную долю занятых, особенно отрасли добывающей промышленности. Привлечение иностранной рабочей силы потенциально может пополнить недостаток, но необходимо не забывать о снижении качества рабочей силы в целом из-за её «разбавления» неквалифицированными мигрантами. Плюс привлечение иностранцев к труду имеет свои социально-психологические последствия – например, конфликты с местным населением на национальной и религиозной почве.

Пятая проблема. Снижение инвестиционной привлекательности вследствие демографического кризиса. Демографическую ситуацию нужно учитывать и при определении инвестиционной привлекательности региона⁵. Стратегические инвесторы уделяют внимание рейтингам регионов, прежде чем принять решение о том, куда направить средства. Решение об инвестировании средств в тот или иной регион принимается с учетом как положительных, так и отрицательных факторов, которые и включают в себя рейтинги. Особый вес имеют именно негативные факторы. Условно эти факторы можно разделить на две группы: общегосударственные и региональные. Такой, казалось бы, стоящий в стороне от обсуждаемой тематики вопрос, как демографический, при ближайшем рассмотрении также оказывается в числе общегосударственных факторов, оказывающих негативное влияние на инвестиционную привлекательность страны. Например, проблема сокращения численности населения. Инвестиции могут не окупиться при отсутствии рабочей силы. К проблеме рождаемости можно добавить и проблему профессиональной подготовки кадров: советская система профтехучилищ и техникумов разрушена, новая не построена.

Шестая проблема. Геополитический аспект депопуляции. Огромная территория России всегда была привлекательна для соседей. В настоящее время многие соседи фактически не испытывают проблем, связанных с депопуляцией. Россия же сокращает свой человечески капитал почти на 1 млн. каждый год. Вызывают опасение перспективы нашей национальной безопасности. Посягательств

⁵ Андрей Лапшов. Зарубежные инвестиции в российские регионы: преодоление барьеров. «Вестник Ассоциации Менеджеров», №11(93) Ноябрь 2006 // http://www.insiders.ru/?q=rus_region.

во может быть не обязательно военным (скорее всего не будет), - реальнее «тихая, мирная» экспансия и последующая ассимиляция.

Данные проблемы нельзя решить мгновенно, используя самые разнообразные методы демографического стимулирования со стороны государства. Причём каждая из проблем по своему оценивается по степени остроты в рамках региональной социально экономической политики. Курская область – регион, характеризующийся классическим проявлением процессом депопуляции, регион со стареющим населением, регион приграничный, в котором представлены трудоёмкие отрасли. Всё это вызывало и вызывает необходимость принятия первоочередных мер по улучшению демографической ситуации.

«Демографический портрет» регионов до реализации новой демографической политики (на примере Курской области)

Состояние демографической ситуации в Курской области не менялось долгие годы, и характеризовалось, да и характеризуется сейчас отрицательным приростом населения за счет естественной убыли. До 2006 г., когда в нашем регионе по сути реализовывались меры демографической политики, обозначенные на федеральном уровне, без собственных региональных мер, и определённые Концепцией демографического развития России, безысходность депопуляции воспринималась как данность. Хотя были и некоторые успехи на фоне общего количественного сокращения.

Данная ситуация связана с тем, что показатель рождаемости остается ниже показателя смертности. В 2005 г родилось 10295 человек, умерло 23463, показатель рождаемости - 8,7 ‰ показатель смертности -19,8 ‰. Естественный прирост -11,1 ‰⁶. В 2004 году родилось -10837 человек, умерло - 23452, показатель рождаемости-9,0 ‰, показатель смертности -19,4 ‰. Естественный прирост -10,4 ‰⁷.

Население Курской области в 2005 г составило -1199,1 тысяч человек, на начало 2006 г. -1183,9 тыс. человек. Возрастная структура населения выглядит,

⁶ Чихирин А.А. Доклад на Коллегии Комитета здравоохранения Курской области.// 30.03.2006.- Стенограмма.- С.3.

⁷ Там же, с.4.

следующим образом: взрослое население составило -969701, дети и подростки-229422. Уменьшение населения прослеживается и по всем районам. Количество мужского населения уменьшилось в абсолютных цифрах на 7890 человек, женского также в абсолютных цифрах на 7450 человек. В половой структуре женское население составляло в 2005 г. -54,5%, мужское- 45,5%⁸.

Трудоспособное население области на начало 2006 года составило 719,3 тыс. человек. Население старше 60 лет - 290,6 тыс. человек или 24,2% от всего населения области, прослеживается тенденция к дальнейшему старению населения.

Таблица 1. Динамика рождаемости в Курской области⁹

Годы	Всего тысяч	На 1000 тыс. населения	% к родившимся в прошлом году
1997	10.6	7.9	94.0
1998	10.6	8.0	101.3
1999	10.2	7.7	96.3
2000	10.5	8.0	103.9
2001	10.5	8.1	100
2002	10.5	8.2	101.2
2003	10.8	8.8	107.3
2004	10.8	9.0	102.3
2005	10.3	8.7	95.0

Количество умерших граждан на протяжении целого десятилетия оставалось в Курской области стабильно высоким. За 2005 год в Курской области умерло – 23 453 человек, показатель смертности по области составил – 19,8 на 1000 населения. По сравнению с предыдущим годом показатель увеличился на – 6,4%.

Среди умерших – 70,8% составили лица в возрасте 60 лет и старше (в 2004г. – 72,9%). В структуре смертности по нозологическим формам ведущее место, как и в предыдущие годы, занимают случаи смерти от болезней системы кровообращения. Однако наметилась положительная тенденция за последние годы. Если в 2003 году на долю болезней системы кровообращения приходилось - 67% всех смертей, то в 2005 – 64,3%. Снижение смертности от болезней системы кровооб-

⁸ Там же, с.4.

⁹ Чихирин А.А. Доклад на Коллегии Комитета здравоохранения Курской области.// 30.03.2007.- Стенограмма.- 48с.

ращения обусловлено с одной стороны, - улучшение контроля за правильностью кодирования причин смерти, с другой стороны, - результат реализации областной целевой программы «Профилактика и лечение артериальной гипертонии».

Таблица 2. Динамика смертности в Курской области¹⁰

Годы	Всего тысяч	На 1000 тыс. населения	% к смертности в предыдущем году
1996	22.8	16.9	101.2
1997	22.1	16.5	97.6
1998	21.8	16.4	99.4
1999	23.3	17.6	107.3
2000	23.3	17.6	107.3
2001	23.5	18.1	102.8
2002	23.9	18.6	102.2
2003	24.0	19.7	105.9
2004	23.5	19.4	98.5
2005	23.5	19.8	100.0

Второе место в структуре смертности занимают новообразования – (11,3%), что несколько больше, чем в 2004 г. (10,8%). Третье место занимают внешние причины – 8,7%¹¹.

Особое значение в оценке демографической ситуации и состояния здоровья населения имеет анализ смертности лиц трудоспособного возраста. За 2005 г. по области умерло - 6567 человек трудоспособного возраста, что составляет - 28% от всех умерших. Большой процент умерших трудоспособных граждан в городе Железногорске – 33,8%, в Октябрьском районе – 31,4%, в Золотухинском – 29,3%. В структуре смертности лиц трудоспособного возраста на первое место и у мужчин и у женщин вышли смерти от болезней системы кровообращения – 42,4% и 34,3% соответственно. На втором месте у мужчин смерти от внешних причин – 29,4%, у женщин – от новообразований – 25,4%. Третье место у трудоспособных мужчин занимают смерти от новообразований – 11,4%, у женщин – случаи смерти от внешних причин – 21,1% (см. рис. 1). Высокая смертность мужчин имеет особый экономический эффект, так как мужское население – основной элемент трудового потенциала нашего индустриально-аграрного региона.

¹⁰ Чихирин А.А. Доклад на Коллегии Комитета здравоохранения Курской области.// 30.03.2007.- Стенограмма.- 48с

¹¹ Там же, С.5.

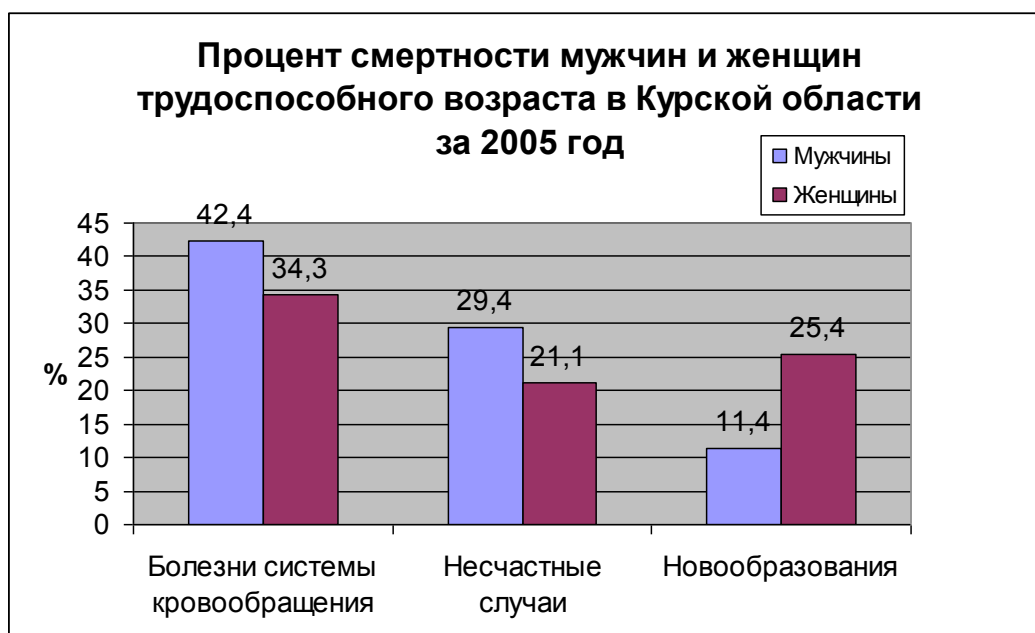


Рис. 1. Процент смертности мужчин и женщин трудоспособного возраста в Курской области за 2005 г.

Немалое влияние на демографическую ситуацию в регионе оказывают число браков и внебрачная рождаемость. В 2005 г. число браков увеличилось по сравнению с 2004 годом и составило – 7,4 на 1000 населения (2004 г. – 6,5 на 1 000чел.). Рост количества браков на – 12%, при снижении рождаемости на – 5% подтверждают тенденцию к распространению малодетности в семье и переноса рождения ребенка во вновь созданной семье на более длительный срок¹². Отмечается высокий процент родившихся детей от внебрачной беременности и составляет на протяжении последних трёх лет около – 25% от всех родившихся детей.

Немаловажную роль в увеличении рождаемости и улучшении демографической ситуации играли и играют количество прерываний беременности и удельный вес среди них прерываний беременности с помощью щадящих методик, охват женщин фертильного возраста различными методами контрацепции. В 2005 году количество проведенных прерываний беременности составило – 35,1 на 1 тыс. женщин фертильного возраста (в 2004 г. – 40,3); показатель снизился по сравнению с 2004 годом на – 13%. Количество прерываний беременности с помощью щадящих методик осталось на уровне прошлого года и составило – 49,3%. Увели-

¹² Чихирин А.А. Доклад на Коллегии Комитета здравоохранения Курской области.// 30.03.2007.- Стенограмма.- С.16

чился охват женщин фертильного возраста современными контрацептивными методиками до – 19.5% (18.8% в 2004 г.). Сократился разрыв между количеством проведенных прерываний беременности и количеством родов до 1,1 раза¹³.

В области сегодня насчитывается 141 тысяча семей с несовершеннолетними детьми, в них воспитывается 224 тысячи детей. Среди этих семей 5700 многодетных, в которых воспитывается 19,5 тысячи детей. 10,5 тысячи одиноких матерей воспитывают 12 тысяч несовершеннолетних детей. В последних двух категориях около 80 процентов семей – малоимущие.

Ежегодно в области более 350 матерей и отцов лишаются родительских прав. Только в 2005 году 756 несовершеннолетних отданы под опеку и попечительство. В областном доме ребенка сегодня находится 150 детей, от большинства из которых отказались их матери. В 21 интернатном учреждении воспитывается и обучается 3,2 тысячи несовершеннолетних. А в целом в нашем регионе число детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, более чем 4600¹⁴. Такой «демографический портрет» Курской области не мог не беспокоить региональные власти, которые в рамках общегосударственной задачи разработали и стали реализовывать ряд мер демографического стимулирования. А эффект от их реализации и общероссийская пропаганда «материнского капитала» уже дали свои первые плоды, хотя пока весьма скромные.

«Демографическая доктрина» Курской области: первые успехи реализации?

Наверное, как и во всех регионах России, в Курской области, решение демографических задач воспринимается как приоритетная региональная идея. Мониторинг демографической политики в регионах в настоящее время – одно из необходимых направлений. Так, на официальном сайте Минздравсоцразвития представлена информация по анализу региональных программ демографического развития, по которой можно судить, что 32 субъектах Российской Федерации приняты и реализуются концепции региональной демографической политики; в 8 субъек-

¹³ Постановление Курской областной Думы от 15.02.2007г. № 266- IV ОД «Об областной целевой программе «Развитие здравоохранения Курской области на 2007-2011 годы» // КонсультантПлюс.- Законодательство.-49с.

¹⁴ www.rkursk.ru

ектах - региональные программы улучшения демографической ситуации (в Курской области, в частности); в 10 – региональные планы мероприятий по улучшению демографической ситуации. В целом, представленные региональные документы по демографическому развитию требуют доработки с учетом подробного анализа демографической ситуации в субъекте Российской Федерации¹⁵. Причём, данные программные документы утверждают свою особую «демографическую доктрину» в каждом регионе.

Демографический план государства Курская область начала реализовывать до самой привлекательной меры, как считают и политики и рядовые граждане, - закона о «материнском капитале». «Виртуальные» 250 тысяч сотворили в головах людей чудо – заставили их ...подумать !..о рождении ребёнка. Причём мысли определённой доли населения становятся реальными.

«Губернаторские» выплаты на второго, третьего и последующих детей по целевой программе «Улучшение демографической ситуации в Курской области на 2006-2010 гг.» напрямую и косвенно направлены на повышение рождаемости. Но в начале 2006 г. мало кто верил в их эффективность и реальность...

Однако достаточно активные действия региональной власти и в рамках выше указанной программы, благодаря пропаганде «материнского капитала» и реализации других национальных приоритетов (например, в сфере здравоохранения), демографическая ситуация сдвинулась немного с прежнего курса.

Результатом взаимодействия общественных структур (в частности Общественной палаты Курской области) и государства стала реализация на областном уровне предложения, высказанного в ходе научно-практической конференции. По решению Губернатора в структуре органов исполнительной государственной власти региона было создано новое подразделение – Управление семейной и демографической политики Администрации Курской области¹⁶. Новое Управление создано для того, чтобы в системе объединить, скоординировать работу, провести мониторинг, четко вычленив задачи, сформировать программу, обеспечить необ-

¹⁵ http://www.mzsrrf.ru/mej_kom_material/

¹⁶ «Правда» 8 августа 2007 года, среда // [http://pravda.kursknet.ru/news.php?article=3650499\(240340\)](http://pravda.kursknet.ru/news.php?article=3650499(240340))

ходимую правовую базу. Комитеты здравоохранения, образования, социального обеспечения решали свои задачи, но каждый в своей ипостаси. При этом работа указанных комитетов в сфере демографии сейчас не дублирует друг друга. Медики готовят женщину к родам, лечат детей. Комитет образования занимается определением детей-сирот на воспитание в государственные учреждения, в семьи под опеку или попечительство. А то, что касается социальных выплат, — это обязанность комитета социального обеспечения.

Для того, чтобы семейная политика была приоритетной, в области есть необходимая правовая база. Получили широкое распространение различные формы семейного устройства. В конце прошлого года был принят областной закон о патронате. Как указывается на официальном сервере Администрации Курской области¹⁷ и электронном портале «Kurskcity.ru»¹⁸ главные проблемы плохой демографической ситуации, такие как: низкая рождаемость, высокая смертность, особенно среди трудоспособного населения - уже начали понемногу исчезать.

В 2006 году в Курской области родилось на 313 детей больше, чем в 2005, и на 9% сократилось естественная смертность населения. Стоит отметить, что показатели гораздо выше в городах, чем в сельской местности. Решение демографических проблем в регионе возлагается на молодые семьи. В 2006 г., по сравнению с 2005-м, число вступивших в брак курян возросло на 4,1%, на 2% уменьшилось количество разводов. С принятием целевой областной программы, предусматривающей ежемесячные выплаты при рождении второго, третьего и последующих детей, в регионе повысилась рождаемость. Больше всего малышей родилось в Курске, Железногорске, Солнцевском, Курском, Черемисиновском и Суджанском районах. На 1 января 2007 года обратились 2806 человек за назначением данного пособия, из них 2281 - по рождению второго ребенка, 376 - третьего, 149 - четвертого и последующих детей.

Однако важна не только забота государства, но и активная социальная поддержка семей, имеющих детей, со стороны предприятий и организаций. Формы ее

¹⁷ www.rkursk.ru

¹⁸ <http://kurskcity.ru/news.php?id=11206>

могут быть самыми разнообразными: организация совместного отдыха семей, поздравление первоклассников, чествование выпускников – таких примеров в регионе становится все больше. Ряд районов последовал примеру областной власти. Так, из местных бюджетов материальную помощь при рождении ребенка выделяют во Льгове и Кореневском районе. В Медвенском районе на первого ребенка выплачивают единовременное пособие - 3 тысячи рублей, второго - 6 тысяч и третьего - 9 тысяч рублей. А в г. Железногорске поддержать молодых родителей решили руководители некоторых предприятий (адресная помощь в размере 3 тысяч рублей). Специалисты Управления, анализируя множество данных, начали создавать «Демографические паспорта» для муниципальных районов и городских округов. В планах Управления семейной и демографической политики Курской области проведение мониторингов в различных слоях населения о желании иметь детей, о проблемах, связанных с этим желанием.

Сегодня в курском регионе проживает более 1 миллиона 170 тысяч человек. В среднем, за последние 5 лет, общая численность населения области уменьшилась на 16,6 тысяч человек, примерно столько же жителей проживает в Солнцевском районе. Коэффициент смертности очень серьезную позицию занимает в решении демографической проблемы. На 1 января 2007 года он был равен 19,7 человек на тысячу населения.

Управление семейной и демографической политики администрации Курской области на основании данных территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Курской области отмечает, что в 1 квартале 2007 года в демографическом развитии области наблюдались позитивные тенденции. По сравнению с 1 кварталом 2006 года: рождаемость увеличилась на 8,1 процента); смертность уменьшилась на 10,7 процента; младенческая смертность уменьшилась на 47,9 процента; уменьшились темпы естественной убыли населения на 23,4 процента; депопуляция населения (превышение числа умерших над числом родившихся) уменьшилась на 20 процентов; миграционная убыль сменилась миграционным приростом.

По данным Комитета ЗАГС Курской области, из общего числа родившихся в 1 квартале 2007 года по очередности появления в семье первые дети составили 60 %, вторые – 30,3 %, третьи – 6,2 %, четвертые и последующие – 3,5 %. Отмечено увеличение количества детей, родившихся в семье вторыми – на 22 %, третьими – на 16,7 %, четвертыми и последующими – на 35,7 % в сравнении с аналогичным периодом 2006 года.

Данная информация формирует некую уверенность в решении демографических проблем Курской области. Однако «демографический статус» нашей области в рамках региональных сравнений выглядит достаточно скромно.

Региональные различия в демографических изменениях или демографические рейтинги

Так как меры демографической политики реализуются на всём пространстве России, хотя имеют свою специфику в каждом субъекте Федерации, интересными представляется результаты региональных сравнений. Анализ демографических изменений за 1 квартал 2007 года представлен на Официальном сайте Минздравсоцразвития по каждому региону Российской Федерации¹⁹.

Так, анализ основных демографических показателей показывает, что за общими демографическими тенденциями в целом по Российской Федерации скрываются значительные различия между регионами. Для субъектов Российской Федерации, расположенных в Центральном и Северо-Западном федеральных округах, характерны низкие показатели рождаемости и высокие показатели смертности. Каков «демографический статус» Курской области...

1. Общий коэффициент рождаемости. Курская область относится к регионам с рождаемостью *ниже среднероссийской* (от 9,1 до 10,6 на 1000). В целом, это 32 субъекта Российской Федерации, в том числе Калужская, Псковская, Курская, Нижегородская, Саратовская, Ивановская, Орловская, Смоленская, Владимирская, Брянская, Мурманская, Ростовская, Тверская, Новгородская, Кировская, Белгородская, Липецкая, Волгоградская, Костромская, Калининградская, Камчатская, Магаданская, Новосибирская, Самарская, Омская области, г. Москва, рес-

¹⁹ http://www.mzsrrf.ru/mej_kom_material/

публики Карелия и Татарстан, Корякский автономный округ, Алтайский, Краснодарский, Ставропольский края.

2. Общий коэффициент смертности и темпы снижения смертности.

Курская область относится к числу регионов *с наиболее высокими показателями смертности* (от 17 до 23 на 1000). Ещё в эту группу входят Псковская, Тверская, Новгородская, Тульская, Смоленская, Ивановская, Владимирская, Рязанская, Костромская, Нижегородская, Брянская, Тамбовская, Ленинградская, Ярославская, Орловская, Воронежская, Калужская, Липецкая, Кировская, Кемеровская, Московская области. *Низкие темпы снижения смертности* (до 3%) зарегистрированы в 16 субъектах Российской Федерации, из которых 3 субъекта Российской Федерации относятся к крайне неблагоприятным по показателю смертности (Тульская, Тамбовская, Курская области), 3 – к неблагоприятным (Челябинская область, г. Санкт-Петербург, Республика Мордовия).

3. Естественный прирост (убыль).

Курская область - регион *с наиболее высокими показателями естественной убыли населения* (от -8,0 на 1000 населения до -14,0). Сюда включают ещё 20 субъектов Российской Федерации, таких как Тульская, Псковская, Тверская, Смоленская, Новгородская, Ленинградская, Ивановская, Рязанская, Тамбовская, Воронежская, Владимирская, Нижегородская, Ярославская, Брянская, Костромская, Орловская, Калужская, Московская, Кировская, Липецкая области.

4. Следует отметить, в качестве позитивных изменений, ситуацию с младенческой смертностью.

Курская область относится к регионам с младенческой смертностью *на среднероссийском уровне или на уровне несколько ниже его* (от 7,1 до 9,3), как и ещё 21 субъект Российской Федерации, в том числе Оренбургская, Калужская, Орловская, Нижегородская, Тульская, Костромская, Ленинградская, Тюменская, Брянская, Новосибирская, Челябинская, Читинская, Воронежская, Курская, Омская, Камчатская, Московская области, Ханты-Мансийский автономный округ, Краснодарский край, г. Москва, республики Марий Эл и Мордовия. Также область входит в группу регионов *с наибольшим снижением коэффициента младенческой смертности* (более чем на 30%). Всего это 14 субъек-

тов Российской Федерации, в том числе в Амурская, Костромская, Липецкая, Свердловская, Брянская, Ярославская, Курская, Владимирская, Калининградская области, республики Хакасия, Коми, Тыва, Карелия и г. Санкт-Петербург.

Таким образом, не смотря на улучшение некоторых демографических показателей в регионе, отмечается в целом, печальная демографическая картина, а задачи выглядят не такими уж решаемыми.

Сводная оценка демографической ситуации в регионах России также демонстрирует всю глубину демографического кризиса. Она также составлена на основании данных об основных демографических показателях (коэффициентах рождаемости, смертности, естественной убыли населения, младенческой смертности) и их динамике за 2006г. и 1 квартал 2007 г. по отношению к 2005 г. экспертами Межведомственной комиссии по анализу региональных программ демографического развития.

Положение Курской области в сравнении в регионами, входящими в ЦФО, представлено в таблице 3. Следует отметить, что кризисность демографической ситуации прослеживается фактически во всех регионах, входящих в ЦФО. Всё это подтверждает потенциальную экономическую, социальную и геополитическую опасность демографического кризиса для территории, которая всегда была ядром Российского государства.

* * *

Проведённый анализ демографической ситуации на уровне региона и рассмотрение проблемы на общегосударственном уровне, указание её возможных последствий, позволили сделать ряд выводов.

В российском обществе существует значительный социальный дисбаланс. И именно государство должно взять на себя и главную роль в восстановлении социального баланса. Основопологающим моментом в государственной политике должны быть институциональные изменения, призванные восстановить уверенность людей в том, что они смогут создать семью при приемлемых для себя уровне экономических потерь и последствиях для своих личных желаний и устремлений.

Таблица 3. Сводная таблица оценки демографической ситуации в субъектах Российской Федерации (ЦФО)²⁰

	коэффициент рождаемости	динамика	коэффициент смертности	динамика	естественная убыль	динамика	младенческая смертность	динамика	сумма баллов по показателям	сумма баллов по динамике	общая сумма баллов
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	0,33	0,69	0,21	0,59	0,32	0,56	0,71	1,00	1,56	2,83	4,40
ЦФО	2,33	4,83	1,44	4,11	2,22	3,89	4,94	7,00	10,94	19,83	30,78
Белгородская область	3	10	3	1	3	5	7	7	16	23	39
Брянская область	3	7	1	5	3	5	5	10	12	27	39
Владимирская область	3	5	1	5	1	3	7	10	12	23	35
Воронежская область	1	1	1	3	1	3	5	7	8	14	22
Ивановская область	3	7	1	7	1	7	3	1	8	22	30
Калужская область	3	5	1	7	3	5	5	5	12	22	34
Костромская область	3	5	1	7	3	5	5	10	12	27	39
Курская область	3	7	1	5	3	5	5	10	12	27	39
Липецкая область	3	7	1	1	3	3	7	10	14	21	35
Московская область	1	1	1	3	3	3	5	7	10	14	24
Орловская область	3	7	1	1	3	3	5	5	12	16	28
Рязанская область	1	5	1	5	1	5	3	5	6	20	26
Смоленская область	3	7	1	3	1	3	1	7	6	20	26
Тамбовская область	1	1	1	3	1	3	3	1	6	8	14
Тверская область	3	5	1	7	1	5	3	7	8	24	32
Тульская область	1	3	1	3	1	3	5	7	8	16	24
Ярославская	1	1	1	7	3	3	10	10	15	21	36

²⁰ Материалы Межведомственной комиссии по анализу региональных программ демографического развития // http://www.mzsrfr.ru/mej_kom_material/

область											
г. Москва	3	3	7	1	5	1	5	7	20	12	32

Демографические проблемы должны решаться не путем риторических призывов (чего уже гораздо меньше), а конкретными мерами демографического стимулирования абсолютно на всех уровнях власти. При этом разговор об эффективности демографической политики имеет особый этический смысл. А именно, не должно быть дилеммы - нужно или не нужно помогать человеку, молодой семье, пожилому гражданину.

Социальные и экономические последствия демографического кризиса можно сгладить. Только взаимодействие власти, общественных структур, даже каждого отдельного российского гражданина позволит России выстоять. А опыта решения проблем у нашей страны предостаточно – это вся история государства российского.