

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ

Образовательная система США, в ее современном виде, начала складываться в конце XIX - начале XX века. Основной отличительной особенностью образовательной системы США стала ее децентрализованность. Штаты как административные единицы были центрами, пытавшимися каким-либо образом унифицировать то огромное разнообразие форм, посредством которых осуществлялся образовательный процесс в конце XIX века: католические негосударственные школы и высшие учебные заведения, школы и университеты протестантской ориентации, школы, содержащиеся за счет средств местных общин или благотворительных организаций и т.д. Федеральное правительство практически не участвовало на начальных этапах в процессе формирования вертикальной структуры образовательных учреждений.

Большинство образовательных учебных заведений США первоначально создавались как негосударственные религиозные организации, основной целью которых являлось привлечение большего числа верующих в свои ряды, а школа и вуз рассматривались как инструмент данной политики. Собственно образовательные проблемы часто отодвигались на второй план. Основная задача создаваемых в XIX веке университетов по утверждению историка образовательной системы США состояла "... в воспитании будущих религиозных лидеров". [1, р. 4]

Поэтому проблема, стоящая перед законодательными и исполнительными органами штатов заключалась не только в том, чтобы создать систему, обеспечивающую всеобщее обязательное образование для всех граждан и возможность продолжать учебу для части выпускников в высшей школе, но и в том, чтобы секуляризовать образовательный процесс, разработать и добиться исполнения школами требований единых образовательных стандартов, приводящих к созданию единого образовательного пространства хотя бы в рамках штата. Без подобного рода политики получалась достаточно абсурдная ситуация - выпускник католической школы не мог поступить в протестантский университет потому, что предметы, изучавшиеся им в школе, и вступительные требования университета сильно различались. Существовало как бы несколько замкнутых образовательных систем - католическая, протестантская, et cetera, что не только негативно сказывалось на уровне образования населения США, но мешало формированию североамериканского государства как такового, негативным образом сказывалось на росте общественного благосостояния.

Проблему создания единого образовательного пространства правительство каждого штата решало самостоятельно, исходя из финансовых возможностей, политической обстановки внутри штата, процентного соотношения католиков и протестантов, учитывая многие другие факторы. На определенном этапе, в двадцатые годы нашего столетия, федеральное правительство, посредством расширения полномочий министерства образования, стало более активно влиять на работу образовательной системы путем выборочного финансирования отдельных средних и высших школ, как го-

сударственных, так и негосударственных. Министерством разрабатывались образовательные нормативы, включающие рекомендуемые нормы расходов на одного учащегося, составлялись федеральные требования к расписанию, которые должны включать определенное количество часов по общенациональным дисциплинам. Однако обязательное количество общенациональных предметов и до сих пор относительно невелико и составляет 40-60 процентов от общей образовательной нагрузки на учащегося. Количество обязательных предметов в начальной школе значительно больше, чем в неполной и полной средней. Негосударственные школы зависят от рекомендаций органов федерального правительства в меньшей степени, чем государственные. Высшие учебные заведения вообще являются достаточно автономными единицами, и каких-либо рекомендаций со стороны федеральных органов по составлению расписания или особенностям учебного процесса не составляется.

Роль министерства образования до недавнего времени была незначительна, так на рубеже 90-ых годов президент Дж. Буш и министр образования Л. Кавазос выделяли четыре основные направления деятельности федерального министерства образования:

1) предоставление помощи в образовании наиболее нуждающимся - детям из бедных семей, инвалидам и т.п. (85% бюджета министерства образования идет на осуществление федеральных программ помощи обездоленным, специальные образовательные программы, помощь нуждающимся студентам Вузов);

2) стимулирование и вознаграждение наивысших достижений в сфере образования;

3) содействие расширению свободы “образовательного выбора”;

4) распространение отчетности на все уровни образования. [2, с. 15-16].

В начале девяностых годов были предложения о роспуске министерства образования США, так как образовательная политика в основном определялась штатом, а за министерством оставались стандартизирующая и контролирующая функции. Необходимо отметить, что в настоящее время подход к роли и месту министерства образования в системе американского образования пересматривается.

Изучение институциональных особенностей американской системы образования позволяет выявить ее основные специфические признаки:

- Основной объем образовательных расходов США ложится на правительства штатов и местных органов власти.

- Все решения министерства образования США носят в основном рекомендательный характер, как и программы, им разрабатываемые, например программа “Образование США 2010 года”.

- Высшие учебные заведения обладают правом почти полной автономии.

В институциональном плане все образовательные учреждения США делятся на три организационно-правовых типа: государственные, некоммерческие и коммерческие. Эти три типа учреждений представлены на различных ступенях образовательной лестницы различным образом.

На этапе начальной и средней школы соотношения между государственным и частными учебными заведениями сложились следующим образом:

Таблица № 1 **

Начальные и средние школы США	Государственные школы (данные за 1987 год)	Частные школы (данные за 1985 год)	% соотношение частных школ к общему числу школ США
Начальные	59 311	15 303	20,5%
Средние	20 758	2 438	10,5%
Совмещенные	2 179	4 949	69,4%
Другие школы*	1 000	2 926	74,5%
Общее количество	83 248	25 616	23,5 %

* включаются альтернативные школы и школы, дающие специальное образование.

** Statistical Abstracts of United States за 1985 - 1987 годы. Расчет процентных соотношений был произведен автором самостоятельно. Для простоты исследования автор считает возможность объединить некоммерческие и коммерческие учебные заведения под названием “частные”.

Однако если мы будем руководствоваться в наших оценках развития негосударственного сектора в системе среднего образования США исходя из данных о количестве учащихся задействованных в негосударственном образовательном секторе, то цифры и процентные соотношения будут несколько иными, т.к. количество учеников в негосударственных школах, как правило, меньше:

Таблица № 2

Количество учащихся, получающих начальное и среднее образование (в млн. учащихся)	Количество учащихся в государственных школах	Количество учащихся в частных школах	% отношение учащихся частных школы к общему количеству уч-ков.
В начальных школах	27,0 млн.	4,2 млн.	13,5 %
В средних школах	12,5 млн.	1.4 млн.	10,1 %
В начальных и средних школах	39,5 млн.	5,6 млн.	12,4 %

** Statistical Abstracts of United States за 1985-1987 годы. Расчет процентных соотношений был произведен автором самостоятельно. Для простоты исследования автор считает возможность объединить некоммерческие и коммерческие учебные заведения под названием “частные”.

Обычно исследователи, говоря о распространенности частного сектора в системе среднего образования США, указывают цифры от 11% до 14%. Как видно из расчетов данные статистические расхождения достаточно незначительны. Анализ данных позволяет сделать следующие выводы об особенностях соотношения государственного и негосударственного сектора в системе общеобразовательной школы:

- В США получение начального образования в частном учебном заведении пользуется большей популярностью, чем посещение негосударственной средней школы.
- Количество учеников, приходящихся на одну школу, в негосударственном образовательном секторе почти в два раза меньше, чем в государственном секторе. С одной стороны это объясняется тем, что частные школы, как правило, меньше государственных, с другой тем, что в частном секторе на

одного учителя приходится меньшее количество учеников. В 1985 году в частном секторе начальной и средней школы было задействовано 343 тысячи учителей, следовательно, на одного учителя приходилось в среднем по 16,3 ученика. Количество учителей в государственной сфере начального и среднего образования составляло 2 млн. 207 тыс. человек, т.е. на одного учителя приходилось 17,9 ученика. [Данные были получены в American Centre ГБИЛ им. Рудоминой, компьютерная база данных]

- Сравнивая эффективность частного и государственного секторов школьного образования и его влияние на общественное благосостояние, следует отметить, что хотя подобная задача и выполнима по формальным критериям оценок, но, в сущности, бесплодна. Исследователи школьного образования США, анализируя католическое преимущество негосударственных школ данной конфессиональной направленности, часто не учитывают того, что дети, посещающие католические и государственные школы, сильно отличаются в плане накопленного социального капитала, подхода к учебе, что не позволяет делать определенных выводов о большей эффективности школ той или иной организационно-правовой формы.

Необходимо отметить, что частный сектор образования нужен не для того, чтобы полностью вытеснить государственный из-за своей сомнительной и проблематичной большей эффективности (проблема состоит в том, что не учитываются социальное положение учеников частных школ, их дошкольная подготовка, социальный климат в семье и прочие факторы, определяющие элитарность или отсталость частных школ). Частный сектор необходим как альтернатива государственному, как средство создания конкуренции в образовательной системе страны: "... деградация качества школьного образования, как везде и во всем, обязана лишь одной причине - отсутствию конкуренции. Практически монопольное положение государственного сектора в школьном образовании США <...> привело к его несоответствию требованиям времени. В результате все современные дисциплины - живой язык, информатика, музыка, живопись, управление автомобилем и т.д. - оказались за пределами государственных школ и их преподают лишь в частных <...> нужно поддерживать развитие частного сектора, чтобы предотвратить деградацию в государственном". [3, с. 234-235]

Все негосударственные школы США можно разделить на три группы: школы конфессиональной направленности, большинство из них основано католической церковью, коммерческие школы, число которых в США относительно невелико, и специальные или альтернативные школы для детей имеющих какие-либо физические или умственные отклонения в развитии. Каждый тип школы, а можно выделить и подтипы в этих трех достаточно больших группах, решает свои образовательные проблемы, поэтому говорить о совокупной эффективности частного сектора все равно, что говорить о средней температуре больных в больнице.

Однако существуют общие институциональные болезни системы среднего образования США, которые все в большей степени привлекают внимание общественности, по причине очевидной отрицательной связи между неэффективностью функцио-

нирования системы среднего и высшего образования и общественным благосостоянием:

1. Вопросы государственного финансирования негосударственного сектора образования. Парадоксально, но основной вопрос текущей образовательной политики сводится не к недофинансированию среднего и высшего образования, а к тому, что средства распределяются неэффективно. Частные школы получают дотации со стороны государственных органов. По ряду оценок помощь составляет до 26% доходов негосударственных школ. [4, р. 223] Однако размер дотации выделяемой каждой школе определяется субъективно. Часто случается так, что богатые коммерческие школы, имеющие связи в органах управления образованием, выбивают себе большие дотации, а бедные и наиболее нуждающиеся школы либо не получают дотаций вообще, либо получают их в очень ограниченных размерах. По мнению Л. Хансена и некоторых других экономистов, государственное финансирование высшего образования в США является своего рода системой “перераспределения доходов”, при которой средства семей с доходами ниже средних переходят к семьям с доходами выше средних. Это происходит из-за того, что выходцы из бедных семей вынуждены обучаться в наиболее дешевых учебных заведениях, на которые приходится незначительная доля государственных ассигнований. [5, с. 55]

2. Государственные школы США в плане финансирования зависят от школьных районов (аналогов наших российских департаментов образования), посредника между школой и штатом. Штат выделяет средства школьному району, и он в свою очередь распределяет их между школами, причем распределение средств, на сумму превышающую \$ 3600, лежит на рассмотрении школьного района: “Традиционно штат Миннесота, как и другие 49 штатов, автоматически выплачивает \$ 3600 школьному округу за каждого учащегося, посещающего среднее учебное заведение”. [6, р. 312] Образовательный округ аккумулирует средства, которые поступают из местных и федеральных органов. В среднем в государственном секторе образования объем средств в расчете на одного учащегося середине 90-х годов составлял \$3900. В дальнейшем образовательный округ распределяет их средства между школами. Возникает парадоксальная ситуация - школьный район продает штату услугу, к производству которой он фактически не имеет отношения, а школа, фактический производитель образовательных услуг, находится в роли просителя у школьного района. Ситуация, чем-то напоминающая российскую, и, по всей видимости, характерная для больших, бюрократических государств какими являются Россия и в США.

3. Значительная регионализация системы среднего и начального образования США негативно сказывается на уровне знаний американских школьников. Отсутствие единых нормативных требований до недавнего времени приводило к тому, что учащиеся, переехав из одного штата в другой, не могли приспособиться к сильно различающимся требованиям новой школьной программы: “В США к числу обязательных предметов до 1983 года относились только английский язык, обществоведение, математика и физкультура. На основе рекомендации правительственного доклада “Наука в опасности” вводится программа основных базовых знаний, в соот-

ветствии с которой учащиеся средней школы должны изучать английский - 4 года, математику и естественнонаучные дисциплины в течение трех лет, основы информатики - 0,5 года. К 1986 году эта программа была законодательно утверждена в более чем 40 штатах” [7, с. 29]

4. Расходы на учебу детей в негосударственной школе не вычитаются из налогооблагаемого дохода в большинстве штатов. Администрация Б. Клинтона в 90-х годах выступила с предложением о вычете из суммы подоходного налога до 1500 долларов при условии поступления члена семьи в колледж или профессионально-техническую школу. При условии успешной сдачи экзаменов (не ниже, чем на “В”, т.е. на 4) и отсутствии конфликтов с властями (имеются ввиду приводы в полицию) сумма налога может быть уменьшена на ту же сумму и в течение второго года обучения. [8, с. 17] В США этот план не был принят на федеральном уровне, однако на уровне штатов подобные системы налоговых скидок распространены достаточно широко. Отметим, что американцы снижают размер оклада налога, а в нашей стране расходы физических лиц на получение образования даже нельзя исключить из налогооблагаемой базы.

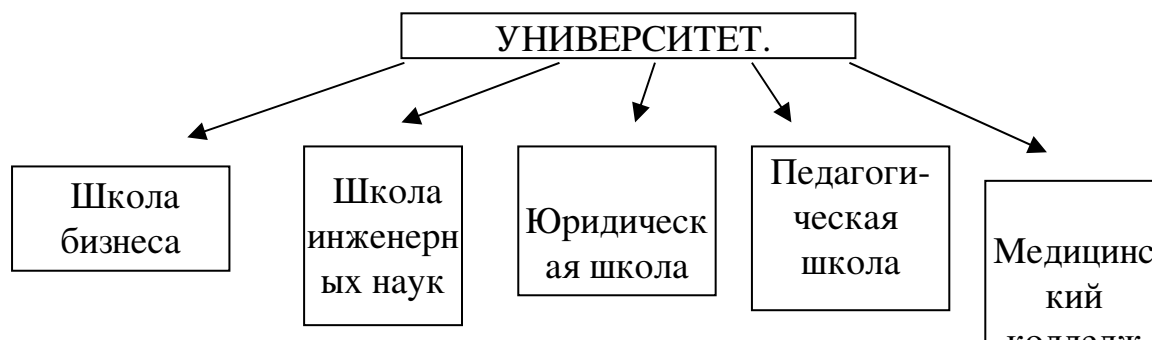
5. Слабая связь учреждений среднего образования с университетами является негативным фактором для успешного функционирования средней школы.

В США активно дебатировались меры государственного стимулирования развития частного школьного образования. Большинство исследователей склонны характеризовать состояние начального и среднего образования в США как критическое, и ведущее к снижению уровня благосостояния в стране в среднесрочном и долгосрочном периоде.

Как полагают исследователи, наибольший вклад в рост общественного благосостояния жителей США вносится системой высшего образования. Университеты составляют гордость Америки. Их популярность в мире чрезвычайно высока. Получать образование в американском университете считается престижным и достаточно прибыльным занятием. “Хотя мы редко думаем об этом, но американское образование - одна из наиболее развитых экспортных отраслей хозяйственного механизма <...> доля иностранных студентов составляет примерно 10-15 процентов всех студентов высших учебных заведений”. [9, р. 20]

В Соединенных Штатах существует более двух тысяч традиционных четырехлетних колледжей и университетов, каждый из которых имеет свою специфику. Каждый колледж самостоятельно определяет свои цели, специализацию и правила приема студентов. Помимо гуманитарных и технических колледжей существует еще много различных типов высших учебных заведений. Исторически некоторые колледжи принимают на учебу только мужчин, только женщин или только чернокожих студентов. Другие колледжи делают особый упор на религиозное обучение. Колледжи и университеты, готовящие к карьере, могут иметь специальные образовательные программы, во время которых студенты часть времени работают, что является условием для получения диплома. Дерек Бок [9, с. 38-39] указывает на примерно следующие колледжи, существующие при обычном университете Америки:

Схема 1



Как колледжи, так и университеты могут быть государственными или частными. В таблице представлены статистические данные по количеству учреждений различных организационно-правовых форм.

Таблица № 3*

Колледжи и университеты	Государственные	Частные	% соотношение частных образовательных учреждений к общему кол-ву
Четырехгодичные колледжи и университеты	599	1 536	71,9 %
Двухгодичные колледжи	992	460	31,6 %
Общее количество учебных заведений	1 591	1 996	55,6 %

* Statistical Abstracts of United States за 1985- 1987 годы. Расчет процентных соотношений был произведен автором самостоятельно.

Количество студентов получающих высшее образование в негосударственном учебном заведении в 3.4 раза меньше количества студентов в государственных высших учебных заведениях. В 1985 году в государственных колледжах и университетах обучалось 9,5 млн. студентов, в частных 2,8 млн. Студенты частных высших учебных заведений составляют всего 22,8 процента общего количества студентов США. Эти расчеты несколько расходятся с данными Ю. Д. Чурьянова [10, с. 34]. По его данным доля студентов в частных ВУЗах составляла в 1980 году 21,8% , в 1990 году 21,7%; доля частных Вузов в 1980 году 55%, в 1990 году 55,8%.

Хотя во многих рекламных проспектах системы высшего образования США и подчеркивается, что “учебные заведения с высоким качеством подготовки встречаются в равной степени как среди государственных, так и среди частных университетов” [Прспект рекламы американских университетов, предоставленный Американским центром], большинство исследователей высшего образования США признает, что качество преподавания в частном секторе выше: “наиболее престижные университеты США частные: Стенфордский, университет Южной Калифорнии, Йельский, Гарвардский, Принстонский, Колумбийский. . .” [11, с. 95]. Мнение о том, что научная и производственная элита готовится в частном секторе подтверждается и статистическими данными. Средние расходы на одного студента в государственном секторе составили \$ 10 083 в год, расходы, в частном секторе - \$ 16 168 по данным за 1987 год.

Структура доходов в процентных соотношениях частных и государственных высших учебных заведений США в 1985-86 году складывалась следующим образом.

Таблица № 4

Источники доходов Вуза	Все Вузы	Государственные Вузы	Частные Вузы
Федеральное правительство	12,4 %	10,3 %	15,9 %
Правительства штатов	27,5 %	41,7 %	2,6 %
Местные правительства	2,6 %	3,7 %	0,7 %
Государственное финансирование в целом	42,4 %	55,5%	19,2%
Плата студентов за обучение	24,3 %	15,5 %	39,6 %
Частные пожертвования, гранты и контракты	5,6 %	3,8%	8,7 %
% от накоплений со специальных фондов	2,3 %	0,5 %	5,3 %
Предоставление услуг	22,0 %	21,7 %	22,6 %
Другие источники	3,4 %	2,7%	3,9 %

Для составления таблицы были использованы данные Чурьянова Ю.Д. [10, с. 36]. Однако исследователь высшего образования США Галаган А.И. приводит несколько иные цифры, в частности, плата студентов за обучение в государственных Вузах - 14%, в частных - 38%, помощь федерального правительства государственным вузам - 11%, частным - 17%. [11, с. 56] Расхождения между данными этих двух исследователей не превышают 2-3% по каждому источнику, что не принципиально для основных выводов нашего исследования.

На основе анализа системы высшего образования США и представленных данных о структуре доходов Вузов можно сделать следующие выводы в отношении институциональных особенностей системы высшего образования США:

- Плата за учебу в Вузе составляет больший процент доходов Вузов негосударственных. Студенты частных Вузов платят большее и получают образование более высокого качества.
- И государственные, и негосударственные вузы частично финансируются государственными органами. Дотации государственным вузам осуществляются в основном за счет средств штата, дотации негосударственным высшим учебным заведениям предоставляются за счет средств федерального бюджета. Государственная помощь государственным вузам выше, чем вузам частным, но не настолько, чтобы говорить о дискриминации частного высшего образования в стране.
- И государственные, и частные Вузы активно занимаются продажей различного рода услуг - начиная от выпуска печатной продукции и заканчивая организацией ресторанного бизнеса в студенческих городках-кампусах. Доходы от осуществления деятельности подобного рода составляют примерно одинаковый процент в доходной части бюджета как частных, так и государственных Вузов.
- Частные Вузы богаче государственных, так как проценты со специальных накопительных счетов составляют пусть и небольшую но все же зримую часть доходов. Государственные Вузы, как правило, каких-то определенных накоплений не создают, увеличивая набор студентов за счет увеличения доходов, что в частной системе образования не практикуется. Это и приводит к тому, что достаточно большая финансовая поддержка со стороны государственных органов, в расчете на одного студента выглядит достаточно скромной цифрой, приводя к невысокой себестоимости одного студенческого места в государственном вузе. Однако в разных штатах проблема увеличения учащихся в Вузах решается различным образом.

Некоторые институциональные отличия сектора негосударственного высшего образования США от сектора государственного высшего образования можно определить, изучая структуру расходов высших образовательных учреждений США. Данные представлены ниже в таблице:

Таблица № 5

Структура расходов высших учебных заведений	Государственные Вузы	Частные Вузы
1. Обучение студентов	35,0 %	27 %
2. Научные исследования	9 %	8 %
3. Общественные услуги	4 %	2 %
4. Поддержка учебного процесса, включая библиотеки.	7 %	6 %
5. Услуги студентам.	5 %	5 %
6. Общие административные расходы	9 %	11%
7. Эксплуатация и уход за оборудованием	8 %	7 %
8. Стипендии студентам	3 %	8 %
9. Вспомогательные предприятия, больницы, независимые операции	20 %	26 %
Всего	100 %	100%

* Статистические данные взяты из расчетов Галагана А.И. [11, с. 57]

На основании вышеприведенных процентных соотношениях расходов частных и государственных высших учебных заведений можно сделать следующие выводы об особенностях институциональной системы высшего образования США.

- Частные Вузы тратят в процентном отношении на семь процентов меньше на непосредственное обучение студентов. Однако в абсолютных цифрах расходы частного сектора на обучение одного студента значительно выше, чем сектора государственного.

- Административные расходы в частном секторе высшего образования выше, что ставит под сомнение утверждение о большей эффективности частного сектора в системе управления любым процессом. Однако необходимо учитывать, что в эту статью входят расходы на обеспечение работой выпускников частных Вузов, а перспективы трудоустройства у выпускников частных американских Вузов значительно шире, чем у выпускников государственного сектора высшего образования. Поэтому нельзя сделать определенного вывода о преимуществах работы административного персонала государственного Вуза по сравнению с частным.

- Частный ВУЗ ближе по принципам своего функционирования к работе фирмы, максимизирующей прибыль, а ВУЗ государственный все же скорее должен рассматриваться как исключительно некоммерческое предприятие. Основания для подобного вывода следующие. Во-первых, частные Вузы тратят на организацию различных вспомогательных предприятий и организаций на шесть процентов больше своих расходов, чем государственные. Естественно ожидать развития более широкой инфраструктуры вокруг частного учебного заведения, а инфраструктура приносит прибыль. Нужно учесть, что богатые люди в США учатся в основном в частных Вузах и, следовательно, оставляют больше денег, пользуясь услугами не связанными с учебным процессом, чем студенты ВУЗов государственных. Во-вторых, частный ВУЗ вы-

стует на рынке образовательных услуг, как фирма, проводящая дискриминационную политику. Доля стипендиального фонда в частных Вузах составляет 8 %, на пять процентов больше, чем в Вузах государственных. Следовательно, частный ВУЗ устанавливая высокую плату за обучения, впоследствии путем манипулирования выдачи стипендий, снижает расходы на обучения для отдельных студентов из семей с низким уровнем дохода (дискриминация по статусу) и/или показывающих хорошие результаты в учебе (дискриминация по действию). Таким образом, частные высшие учебные заведения в США одновременно стараются решить две задачи - максимизировать денежных поступлений в кассу института и привлечь наиболее способных студентов.

Анализ институциональных особенностей системы высшего образования США подводит к выводу, что правовой статус университета или колледжа не играет принципиально значения для качества предоставляемых образовательных услуг. И частные, и государственные Вузы США имеют достаточно большое количество сходных характеристик, структура доходов-расходов частных и государственных высших учебных заведений отличается незначительно. Основное отличие негосударственной образовательной системы высшего образования от государственной состоит в различии стоимости обучения для студента.

Представляется, что успехами в сфере высшего образования американская система обязана не столько нахождением удачного соотношения частного и государственного, сколько созданием и успешным функционированием эффективных рыночных механизмов, как в области частного, так и государственного высшего образования. Особенности данного институционального устройства нам представляются следующими:

1. Автономность системы высшего образования США, при тесном контакте Вузов любых форм собственности между собой. Даже аккредитация высших учебных заведений проводится в США независимой негосударственной комиссией, включающей экспертов из ведущих университетов страны.

2. Развитие контрактных отношений как внутри высших учебных заведений, так между самими Вузам.

3. Доступность и открытость информации о работе Вузов любой формы собственности. Ежегодные публикации рейтингов лучших Вузов штата и страны, составляемых независимыми аудиторскими компаниями. Наличие независимой и достаточно объективной оценки работы учебных заведений всех организационно-правовых форм способствует развитию здоровой конкуренции между высшими учебными заведениями.

4. Развитие инфраструктуры высшего образования. Американский опыт показывает, что высшее образование может стать прибыльной отраслью экономики страны. Студент выбирая тот или иной американский Вуз, по сути, выбирает тот или иной образ жизни. Американские Вузы предлагают комплексную услугу, включающую и учебу, и отдых. Абитуриент самостоятельно определяет оптимальное соотношение между этими составляющими этой комплексной услуги. Если выбирается Гарвард, то на учебу будет обращать большее внимание, в менее престижных Вузах возможности для "студенческой" жизни выше.

5. Тесная связь вузовской науки с миром бизнеса, основанная на системе договорных отношений. Осуществление профессионального обучения, необходимого для успешной работе на той или иной фирме в Вузовской системе.

6. Налоговые скидки для родителей, чьи дети вовлечены в систему высшего образования США

Представляется, что особенности данного институционального устройства в первую очередь системы высшего образования США в значительной степени повлияли и влияют на рост общественного благосостояния американской нации. Американский опыт, особенно в части экспортного потенциала системы высшего образования, может и должен быть использован в нашей стране.

ЛИТЕРАТУРА

1. Green Andy. Education and State Formation. - London, 1992. - 353 p.
2. Государство и образование: опыт стран Запада. (Сборник обзоров). Под ред. Зарецкой С.Л. - М. 1992. - 140 с.
3. Сорман Ги. Либеральное решение. - М.: изд-во "Новости", 1992. - 272 с.
4. Lieberman M. Privatization and educational choice. -Basingstoke; L.: Macmillan, 1989. XIV, - 386 p.
5. Hanson E. M. Educational reform and administrative development: the cases of Colombia and Venezuela. - Stanford (Cal.): Hoover institution press, 1986. – 246 p.
6. Rotschild Michael. Bionomics: The inevitability of capitalism. Ed. by A. John Macrae book, 1990. - 416 p.
7. Малькова З.А., Митина В.С. Школьные реформы в развитых странах Запада: эксперим. учеб. пособие. - М. : НИИ теории и истории педагогики, 1992. - 157 с.
8. Экономика обучения в вузе.// США: экономика, политика, идеология. №10, 1996.
9. Bok Derek. Higher Learning. - U.S. : Harvard Univ. Press, 1986. - 201 p.
10. Чурьянов Ю. Д. Финансирование ВУЗов: опыт некоторых зарубежных стран. - Вестник Московск. университета. Серия 6 "Экономика", 1995. № 4.
11. Галаган А. И. Университеты в региональных, экономических и управленческих структурах США, стран Западной Европы и Японии. НИИ высш. образования. - М., 1994. - 128 с.