

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА НАЛОГОВОЙ И ЦЕНОВОЙ ДИСКРИМИНАЦИИ В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ

Экономический анализ роли государства в жизни современного общества приводит к мысли, что функционирование идеальной системы налогообложения аналогично политике совершенной дискриминации, осуществляемой монополией. Государство, как и монополия, проводит определенное ранжирование среди граждан, в нашем случае налогоплательщиков, с той разницей, что цели подобного ранжирования у государства и монополии различны. Даже способы осуществления данной политики достаточно схожи. И государство, и монополия используют дискриминацию по статусу, по действию (1), стремясь в идеале изъять весь потребительский излишек, получаемый индивидами от потребления частных (монополия) и общественных (государство) благ. Поэтому в некоторых случаях представляется логичным использовать термин налоговая дискриминация при анализе государственной политики вместо традиционного понятия ценовой дискриминации.

Государство, осуществляя финансирование и производство общественных благ, сталкивается с отрицательно наклоненной кривой спроса, отражающей уровень предпочтений потребителей. Опуская вопросы специфики выявления предпочтений и формального построения кривой спроса населения на образовательные услуги, предоставляемые или финансируемые государственными образовательными учреждениями, необходимо уделить большее внимание целесообразности и перспективам проведения политики налоговой дискриминации в системе образования. Очевидно, что финансирование систем начального, среднего и высшего образования должно отражать специфику каждой из них. Следовательно, налоговая политика также должна учитывать различия, выраженные в степени приближенности каждого из трех уровней образования к чистому общественному благу. Эти различия неизбежно приведут к использованию разнообразных форм налоговой дискриминации при финансировании начального, среднего и высшего образования. Различие между ценовой и налоговой дискриминацией в нашем случае состоит в том, что монополия использует прямой способ оплаты, а государство – косвенный, через систему налогообложения.

В целях упрощения модели, позволим следующие допущения:

1. Прямая направленность налоговых потоков, т.е. вместо традиционной налоговой схемы предположим, что налоги идут на финансирование конкретных общественных благ – налог на оборону, налог на милицию, налог на образование и т.д. Аналогом данного типа налога, правда достаточно отдаленным, является образовательный сбор, отмененный в результате введения налога с продаж.

2. Анализ ограничен системой высшего образования как блага, в наименьшей степени являющегося общественным (2).

Идея состоит в том, что эффективная дискриминация потребителей высшего образования будет способствовать эффективному распределению ресурсов, т.к. государственные органы смогут менять ставку налогообложения (как среднюю, так и предельную) в зависимости от готовности и способности каждого конкретного потребителя оплачивать образовательные услуги, приводя к созданию квазирынка услуг данного вида, изымая излишек потребителя и максимизируя величину налоговых поступлений на высшее образование. Более того, выявление кривой спроса на образовательные услуги и политика налоговой дискриминации со стороны государственных органов управления образованием, в конечном счете, будет способствовать социальной справедливости, так как критерии дискриминации могут устанавливаться государственными органами не с целью максимизации налоговых поступлений для нужд образования (что в краткосрочном периоде является наиболее значимым и необходимым для вывода отрасли из финансового тупика) а для максимизации общественного благосостояния, которая наряду с критерием эффективности предполагает возможность и необходимость проведения определенной перераспределительной политики, способствующей равенству и социальной стабильности в обществе.

Теоретические принципы построения идеальной налоговой системы состоят в следующем:

1. Выявление индивидуальных кривых спроса на общественные блага.
2. Установление индивидуальной ставки налогообложения, равной предельной полезности образовательных услуг для каждого домашнего хозяйства.
3. Разработка и проведение политики полной дискриминации с целью максимизации налоговых поступлений по каждому виду общественных благ.
4. Использование принципов прогрессивности с целью частичного снижения дифференциации в доходах и укрепления социальной стабильности в обществе.
5. Горизонтальное сложение индивидуальных кривых спроса.
6. Вертикальное сложение индивидуальных кривых спроса.
7. Получение рыночной кривой спроса на образовательные услуги.

На практике политика полной или абсолютной дискриминации невозможна. Для повышения эффективности работы государственной системы скорее необходимо более осознанное применение аналогов дискриминации первого (по статусу), второго (по действию) и комбинированного, т.е. включающего элементы первого и второго, видов.

В системе высшего образования это может выглядеть следующим образом. Государство первоначально устанавливается для всех граждан относительно высокий налог на образовательные услуги, а потом проводит активную дискриминацию по статусу (количество детей в семье, доход, социальное положение семьи, прочее) и по действию (факт поступления вуз, успеваемость

студента, прочее). Мировая практика показывает, что наиболее эффективно с задачей сбора денег на высшее образование и, следовательно, его финансирования справляются региональные органы государственного управления при условии надзора и общего руководства со стороны федеральных органов власти.

Закономерен вопрос - зачем необходим образовательный налог, если существует возможность прямой оплаты студентами услуг высшего государственного учебного заведения, как например, в системе высшего государственного образования США или в негосударственных учебных заведениях нашей страны? Налог на образование, помимо повышения его эффективности путем внедрения квазирыночных отношений в эту сферу деятельности, выполняет, с одной стороны, перераспределительную функцию, и с другой стороны, приводит к более, значительному оттоку средств в систему высшего образования, в то время как прямая оплата услуг образовательных учреждений не может устранить рыночную несостоятельность, связанную с положительными внешними эффектами услуг государственных и негосударственных высших учебных заведений.

На практике возможна комбинация – относительно небольшой налог на высшее образование как инструмент усиления социальной справедливости может дополняться относительно небольшой платой за услуги высших государственных учебных заведений. Вопрос соотношения долей прямого и косвенного финансирования государственной системы высшего образования требует более тщательного изучения, но очевидно, что тип и характер образовательной системы будет в значительной степени определять доминирование налоговой или ценовой дискриминации. Однако и на данном этапе научного анализа ясно, что роль государственных органов в осуществлении эффективной дискриминации должна быть значительной как при акценте на налогообложение, так и при доминировании прямой оплаты услуг высших учебных заведений.

ПРИМЕЧАНИЯ:

10 видах ценовой дискриминации см.: Ка1г М1сЪае1 Ъ., Кохеп Нагуеу 5...:

Мюгесопотюх. ШсЪагй 0.1К^1М, 1МС. 1991. Р.432-436. п

2 Савас Э.С. Приватизация: ключ к рынку. М., 1992. С.62—63.