

Кликунов Н.Д., к.э.н.,
проректор Курского института менеджмента,
экономики и бизнеса по научной работе

РЕГИОНАЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ: СТАНОВЛЕНИЕ, СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Система высшего образования РФ в 90-ые годы двадцатого века претерпела существенную трансформацию. Активно начал развиваться сектор негосударственного высшего образования, в государственном секторе высшего образования получила развитие внебюджетная деятельность. Существенно сократилась роль государства в финансировании деятельности системы высшего образования, значительную долю в финансировании деятельности вузов стали составлять средства непосредственных потребителей образовательных услуг – студентов, родителей студентов, работодателей ¹. В финансировании высшего образования стали играть определенную роль органы государственного управления на уровне субъектов федерации и средства органов местного самоуправления. Диверсификация финансовых источников усилила конкуренцию среди и государственных и негосударственных вузов за привлечение этих средств. Если средства из федерального бюджета продолжают, в основном, поступать в сектор государственного высшего образования, то за иные финансовые источники в системе высшего образования наблюдается реальная конкуренция.

В целом развитие рыночных отношений в системе высшего образования в 90-х годах двадцатого века и начале двадцать первого века можно охарактеризовать как переход от территориальной монополии через олигополию к монополистической конкуренции.

¹ Так по данным Я. Кузьминова, ректора Высшей школы экономики, в бюджете типичного государственного вуза государственного финансирования составляет менее 50 %, в секторе негосударственного высшего образования финансовые поступления от государства ничтожны. [www.hse.ru]

В начале 90-х годов двадцатого века, до принятия Федерального Закона «Об образовании» государственные вузы имели монополию на осуществление деятельности в области высшего образования. В большинстве регионов Российской Федерации существовало от 3 до 5 вузов ², за исключением Москвы, Санкт-Петербурга, Нижнего Новгорода ³ и некоторых других крупных городов, которые имели территориальную монополию. Неравномерность в распределении вузов была и на уровне экономических районов. Так треть всех государственных вузов (183 из 580 вузов) в 1998 году приходилось на Центральный и Северо-Западный экономические районы. В Северо-Кавказском, Уральском, Западно-Сибирском и Поволжском регионах – от 53 до 61 вуза. Наименьшее количество вузов на территории Северного района (15 вузов), Волго-Вятского района (22 вуза) и Центрально-Черноземного района (26 вузов) [Кинелев, с. 193-194]. Существовала система, когда определенную специальность можно было получить только в определенном вузе, пересечения специальностей по номенклатуре не существовало. Данная система была вполне оправдана для социалистической системы с жестким разграничением компетенции вузов в подготовке специалистов и наличием государственного заказа. В социалистической экономической системе механизмы конкуренции находились в латентном состоянии, и отсутствие конкуренции проецировалось на систему высшего образования. Престижность той или иной специальности определяла конкурс в вузы, так, традиционно, в медицинские институты конкурс был (и остается) выше, чем в педагогические вузы, так как в сознании потребителя специальность врача позиционировалась как более престижная и высокооплачиваемая по сравнению со специальностью педагога. По сути, данная система была некоей аналогией с цеховой системой в средневековье,

² Так в Курской и Астраханской областях в 1992 году до принятия ФЗ «Об образовании» было по 4 вуза, в Костромской области – 3, в Республика Саха – 2, в Оренбургской области – 5 вузов. Данное региональное распределение было характерно для большинства субъектов РФ [Новая Россия, с.333]

³ Так в Москве в тот же период времени было 82 вуза, в городе Санкт-Петербурге 41 вуз, в Нижнем Новгороде 11 вузов. В среднем на 89 субъектов в 1992 году было 535 вузов. Если вычесть Москву и Санкт-Петербург, то на один субъект приходилось около 4,7 вузов. [RUSSIA. Education in, p. 18] Следует констатировать, что распределение вузов по регионам было достаточно неравномерным и не всегда коррелировало с количеством населения в регионе и со спросом населения на услуги высшего образования.

только вместо цеха выступало высшее учебное заведение, администрация которого и определяло профессиональную пригодность будущего специалиста. Кроме монополии на предоставление услуг высшего образования существовала монополия на рынке преподавательского труда. Преподаватель высшей школы, как правило, был «привязан» к своему высшему учебному заведению, так как издержки региональной миграции, то есть переезда в другой регион, где был бы вуз с аналогичной специальностью, были достаточно высокими. Более того, существовала система распределения преподавателей после окончания аспирантуры и получения научной степени. В крупных городах существовала олигополия, то есть рынок с малым количеством покупателей услуг преподавателей высшей школы.

Как и любая фирма, имеющая власть над рынком, государственная монополия и монополия на предоставление услуг высшего образования характеризовалась рядом положительных и отрицательных моментов.

К положительным характеристикам существовавшей системы следует отнести:

1. Жесткий отбор претендентов на получение высшего образования на входе в вуз, позволяющий еще на стадии приема выявить наиболее одаренных будущих специалистов.
2. Относительно низкая доля студентов в общем количестве лиц студенческого возраста, повышающая престижность высшего образования в среднесрочном и долгосрочном периоде времени.
3. Жесткий контроль за качеством преподавания со стороны администрации вузов. Так как альтернативы у преподавателей фактически не было, то администрация вуза могла диктовать свои условия преподавателям, у которых в свою очередь резко снижались возможности для оппортунистического поведения.
4. Жесткий контроль за качеством обучения студентов, как разновидность «марксистской безработицы»⁴. Если студент

⁴ Марксистская безработица представляет собой систему, при которой работодатели сознательно создают искусственную безработицу. Наличие армии безработных позволяет капиталистам эксплуатировать рабочих, занижая ставку заработной платы и извлекая прибавочную стоимость

плохо учился или не участвовал в общественной жизни вуза, то его всегда можно было выгнать, так как желающих на его место очень много.

Данная система контроля за качеством образования позволяла системе высшего образования выполнять, в том числе, и идеологические функции, так как в первую очередь при подготовке специалистов ценились не только профессиональные знания и навыки, но лояльность существующему строю.

Вместе с тем, монополия и монополия в системе высшего образования порождала и значительную экономическую неэффективность. К недостаткам монополии можно отнести следующие:

1. Высокие цены.
2. Ограниченность предложения.
3. Низкое качество предоставляемых услуг.

Так как формально высшее образование было бесплатным, то высокая цена получения высшего образования выражалась в категориях альтернативной стоимости. Так для того, чтобы поступить в вуз абитуриенту приходилось зачастую приходилось делать несколько попыток, то есть терялись годы, прежде чем субъект мог поступить в институт. Так же высокие цены отражались в завышенных издержках на репетиторство.

Ограниченность предложения породило неудовлетворенный спрос, который был удовлетворен в 90-ые годы, когда рост некоммерческих вузов и внебюджетных мест позволил большому количеству лиц получить, а во многих случаях и просто «купить» диплом вуза. Бум на заочное высшее образование был следствием данного отложенного спроса. Негосударственные вузы в некотором роде просто «снимали сливки», девальвируя тем самым престижность высшего образования, порожденную ограниченностью предложения, существовавшего при монополии государства на услуги высшего образования.

Низкое качество образовательных услуг, при общем строгом контроле над учебным процессом, выражалось в том, что государственные вузы не следовали за запросами потребителей. Специалист советской высшей школы

знал очень многое, но зачастую именно профессиональных знаний, за редким исключением, у него оказывалось недостаточно. К сожалению, данная тенденция неучета мнения потребителя сохраняется и в настоящее время. До тех пор пока вуз не учитывает мнение потребителей⁵ может возникать дисбаланс между теми знаниями, которые востребованы социально-экономической системой, и тем, чему обучают в вузе.

Монополия представляет собой разновидность рыночной несостоятельности и приводит к Парето-ухудшениям⁶. При монополии существуют лица, которые готовы учиться, и преподаватели, которые готовы учить, но система не позволяет им осуществлять учебный процесс. Так как и первой и второй категории лиц становится хуже, то данная система порождает экономическую неэффективность.

При отсутствии отрицательных внешних эффектов разрушение территориальной монополии представляет собой Парето-улучшение и положительным образом влияет на уровень общественного благосостояния в стране.

Однако разрушение территориального монополизма государственных вузов не являлось однозначным Парето-улучшением, из-за серьезнейшей проблемы информационной асимметрии, которая так же является видом рыночной несостоятельности. Вместо одной проблемы – проблемы монополии, общество получило другую – высшее образование перестает быть сигналом работодателю и обществу о профессиональной пригодности работника.

Наибольшее развитие эта проблема получила в настоящее время. Первая половина 90-х годов двадцатого века сопровождалась настоящим бумом предложения специальностей в области экономики, права и управления. И государственные, и негосударственные вузы стали готовить

⁵ Под потребителями понимаются как сами студенты, так и их работодатели.

⁶ Парето-ухудшение – ситуация, когда кому-то становится хуже, а другим при этом лучше не становится. Последовательная реализация Парето-ухудшений может привести к Достоевски-минимуму – когда всем настолько плохо, что никому уже не может быть хуже без улучшения положения кого-либо.

специалистов в данном направлении, и в настоящее время можно констатировать ликвидацию территориального вузовского монополизма в этом направлении. Однако, при увеличении числа специальностей и численности студентов на популярных специальностях, в системе не происходило изменения качественных изменений. Все вузы готовили и продолжали готовить специалистов по одинаковым технологиям, оставшимся еще с советских времен. Наблюдается картина, когда один и тот же преподаватель работал во всех вузах и филиалах московских вузов того или иного города (особенно в провинциальных городах), позиционирование специальности не происходило. Олигополисты поставляют на рынок идентичную продукцию, в общем в 90-х годов качественные характеристики специалистов на выходе из вузов были идентичными. В сознании потребителя неизбежно возникал вопрос – если все учат одинаково, то куда идти учиться? В данном случае возникали случаи некорректной конкуренции – противопоставление государственного статуса (как хорошего) статусу негосударственному (как плохому) – но ключевую роль стала играть ценовая политика. Конечно, в области подготовки инженеров, врачей, преподавателей и других специалистов, наиболее популярных при социализме продолжает существовать территориальная монополия, но и здесь наблюдается некоторое движение в сторону конкуренции.

Например, в городе Курске число вузов, готовящих специалистов в различных направлениях следующее

Таблица 6

Количество вузов и филиалов, готовивших специалистов в области права, экономики и управления в городе Курске в 2002 году ⁷.

⁷ Выборка произведена по Справочнику учебных заведений г. Курска и Курской области. Комитет по делам молодежи и туризму Курской области. – Курск. 2002. – 23 с.

Название специальности	Число вузов и филиалов, имеющих соответствующие специальности
Мировая экономика	4
Бухгалтерский учет, анализ и аудит	7
Государственное и муниципальное управление	4
Юриспруденция	12
Менеджмент организации	11
Финансы и кредит	9

Данные свидетельствуют о наличии олигополии в региональной системе высшего образования ⁸.

Ситуация олигополии характеризуется возможностью стратегического поведения, то есть когда стратегия поведения олигополиста на рынке определяется действиями его конкурентов.

В ситуации олигополии может возникнуть два типа равновесия. Первый тип равновесия был представлен впервые Августином Курно в 1838 году [Пиндайк, с. 493]. Он исходил из допущения, что фирмы производят однородный товар и знают кривую рыночного спроса. Каждая фирма должна решить, сколько продукции выпускать, и обе фирмы принимают решения в одно и то же время. При принятии решений о производстве каждая фирма должна помнить, что ее конкурент тоже принимает решение об объеме производства и что конечная цена будет зависеть от совокупного объема производства. Сущность модели Курно заключается в том, что каждая фирма принимает объем производства своего конкурента постоянным, а затем принимает собственное решение об объеме производства. Если руководство фирм ведет себя рационально, то итоговое равновесие объемов производства⁹ в модели Курно будет приводить к тому, что объем предложения олигополистов будет более высоким, чем у монополиста, но менее высоким, чем при совершенной конкуренции ¹⁰. Соответственно цена товара на олигополистическом рынке будет ниже, чем у монополиста, но выше, чем в

⁸ Олигополия (oligopoly) – рынок с малым количеством продавцов.

⁹ Данное равновесие называется равновесием Курно.

¹⁰ Совершенная конкуренция (perfect competition) – рынок, где все товары абсолютно взаимозаменяемы, нет ограничений на вход и выход и ни одна из фирм не может влиять на рыночную цену.

ситуации совершенной конкуренции. Это позволяет олигополистам извлекать прибыль, но прибыль будет меньшая, чем в ситуации монополии.

Второй тип равновесия на олигополистическом рынке возникает, когда олигополисты конкурируют с помощью цен. Модель ценовой конкуренции была разработана в 1883 году французским экономистом Джозефом Бертраном. Как и в модели Курно, фирмы производят однородные товары, однако стремятся снизить цены с целью привлечения потребителей. Если товары однородны, то потребители будут покупать только у того, кто продает их по меньшей цене. Следовательно, если две фирмы назначают различные цены, то фирма, назначившая меньшую цену, удовлетворит весь спрос на рынке, а фирма, назначившая большую цену, не продаст ничего. Если возникает ценовая война, то это приведет к тому, что цена, которую, в конечном счете, установят обе фирмы будет равна предельным издержкам. В этом случае объем выпуска и цены в отрасли будут такими же, как и в условиях совершенной конкуренции, а фирмы получают нулевую прибыль. Несмотря на критику модель Бертрана является полезной, потому что показывает, насколько сильно равновесный результат в случае олигополии зависит от выбора фирмами стратегического показателя.

Анализ системы высшего образования в России показывает, что на уровне большинства регионов доминировала модель Бертрана, но с переходом политики Министерства образования к четкому контролю за нормативами численности студентов в вузах олигополистический рынок высшего образования стал смешанным – в нем присутствовали элементы как модели Бертрана, так и модели Курно.

Во второй половине 90-х годов, устав от ценовой конкуренции, приводившей в конечном счете к снижению качества образования в стране начала складываться система монополистической конкуренции. В сознании потребителя постепенно позиционируется мысль о том, что высшее образование может быть разным. Происходит реальная дифференциация такого экономического блага, как высшее образование. Потребитель начинает реагировать не на диплом о высшем образовании вообще, а на диплом

конкретного вуза. Усиливается борьба вузов за позиционирование в сознании потребителей.

Экономическая теория предсказывает, что монополистическая конкуренция не является идеальным рыночным механизмом с точки зрения экономической эффективности. Потери в экономической эффективности происходят по причине того, что фирмы на рынке монополистической конкуренции обладают определенной монопольной властью. Однако выигрыш потребителей заключается в том, что при монополистической конкуренции:

А) наличествует диверсификация благ;

Б) решается проблема информационной асимметрии.

Вузы, находящиеся в ситуации монополистической конкуренции, сталкиваются с отрицательно наклоненной кривой спроса на услуги высшего образования. На эластичность кривой спроса отдельно у отдельно вуза будут влиять следующие факторы:

1. Организационно-правовой статус вуза. Анализ, проведенный автором исследования показал ¹¹, что государственные вузы при наборе на внебюджетные отделения сталкиваются с более неэластичной кривой спроса по сравнению с негосударственными вузами.
2. Наличие товаров-заменителей. Так по специальностям, имеющимся во многих вузах, значение эластичности более высокое, по сравнению со специальностями на которые у вуза существует территориальная монополия. Так эластичность спроса по цене в Курском институте менеджмента, экономики и бизнеса по специальности «Управление и связи с общественностью» составляет – 0,8, в то время как по специальности «Государственное и муниципальное управление» - 2,1. Следует отметить, что специалистов в области связей с

¹¹ Данные и последующие выводы представлены на основе проведенного собеседования с деканами двух государственных и пяти негосударственных вузов города Курска.

общественностью готовит только данный вуз в Курской области, в то время как менеджеров в области государственного и муниципального управления готовят многие вузы Курской области.

3. Региональный аспект. Эластичность спроса по цене отличается от региона к региону. Так в регионах с высокими показателями валового регионального продукта на душу населения эластичность спроса ниже, по сравнению с менее обеспеченными регионами. Косвенным показателем данного обстоятельства является рост филиальной сети – в наиболее обеспеченных регионах он является более высоким. Примером является Западно-сибирский регион, где число филиалов самое высокое.
4. Фактор времени. Высшее образование – товар длительного пользования. Поэтому в отличие от товаров текущего потребления спрос на высшее образование менее эластичен в краткосрочном периоде времени по сравнению с долгосрочным периодом. При увеличении цен потребители сначала откладывают получение высшего образования, так что спрос в краткосрочном периоде может резко падать. Однако, в долгосрочном периоде времени спрос работодателей на высококвалифицированный персонал приводит к повышению спроса на услуги высшего образования.

Исследование, проведенное автором в 2001-2003 годах, позволяет также утверждать, что эластичность спроса по цене для отдельного вуза значительно выше, чем для региональной системы высшего образования, рассматриваемой как единое целое. Так, опрос деканов негосударственных вузов города Курска позволяет сделать предположение, что эластичность спроса по цене на услуги высшего образования по экономическим, юридическим и управленческим

специальностям колеблется в пределах от - 1,5 до -4¹². В то же время эластичность спроса по цене для всех вузов города Курска составила от - 0,3 до - 0,8. Эти данные свидетельствуют о нежелательности одностороннего резкого повышения цен на образовательные услуги отдельно взятым вузом, так как в результате отток студентов в другие высшие учебные заведения приведет, при прочих равных условиях, к снижению совокупных доходов вуза и отрицательно скажется на эффективности образовательного процесса.

Таким образом, можно констатировать, что во второй половине 90-х годов двадцатого века и начале двадцать первого века в системе высшего образования резко обостряется конкуренция как в государственном, так и в негосударственном секторах. Это приводит к возникновению и развитию рынка монополистической конкуренции. Поэтому для повышения эффективности вуз любой организационно- правовой формы должен выбрать оптимальную стратегию поведения, заключающуюся в правильной ценовой политике, грамотному позиционированию на рынке образовательных услуг, специализации и эффективном внутривузовском менеджменте

Литература:

1. Кинелев В.Г. Объективная необходимость. История, проблемы и перспективы реформирования высшего образования в России. - М.: Республика, 1995. - 328 с.
2. Пиндайк Р.С., Рубинфельд Д.Л. Микроэкономика: пер. с англ. – 2-е изд. – М.: Дело, 2001. – 808 с.
3. Новая Россия. (Информационно- статистический альманах) - М.: Междунар. академия информации, Вся Москва, 1994. - 735 с.
4. RUSSIA. Education in the Transition./ The World Bank ., November, 1995. - 65 p.

¹² Расчеты проводились в реальных ценах, то есть с поправкой на инфляцию. Самое низкое значение эластичности оказалось для юридических специальностей.