

Кликунов Н.Д., к.э.н.,
Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса
Окороков В.М., к.э.н.
Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса

РЫНОК И ДОСТУПНОСТЬ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Доступность высшего образования в значительной мере определяется как степенью развития рыночных институтов, так и особенностями осуществления государственного регулирования в данном секторе экономики. Причем государственное регулирование может оказывать влияние на структуру рынка в среднесрочном и долгосрочном периоде времени. В отраслях с высокой долей государственного активизма рынок как правило проникает в те ниши, которые сознательно или спонтанно оставляются свободными от государственного вмешательства.

Система высшего образования РФ в 90-ые годы двадцатого века претерпела существенную трансформацию. Государство стало проводить политику, направленную на развитие рыночных отношений. Данная политика не носила целенаправленный или экзогенный характер. Вопрос о платности обучения, соотношении платности и бесплатности активно дебатировался и дебатировался. Однако на протяжении всех 90-х активно развивался сектор негосударственного высшего образования ¹, в государственном секторе высшего образования получила развитие внебюджетная деятельность. Можно констатировать, что в системе высшего образования развиваются рыночные отношения.

Под степенью развития рынка в данной статье будет пониматься процент явных контрактов в совокупном объеме обязательственных

¹ Доля студентов негосударственных вузов в настоящее время превышает 10 % от всей численности студенческого корпуса.

отношений. В данном контексте увеличение числа студентов, обучающихся на основе договора как в государственных, так и в негосударственных вузах, свидетельствует о развитии рыночных отношений. Неявные договоры, такие как протектирование студентов со стороны отдельных преподавателей, взятки за поступление в вуз и прочие виды теневой деятельности не будут относиться к рыночным отношениям из-за нечеткости «правил игры», по которым совершаются сделки. То есть, при данной классификации существенным условием рыночных отношений является четкий юридический статус участников сделки и формальное определение степени дозволенного и недозволенного.

О степени развития рынка в системе высшего образования можно спорить, но очевидно, что она одна из самых низких из всех отраслей, занимающихся производством частных благ². Анализ причин отставания развития рынка в системе высшего образования по сравнению с другими отраслями народного хозяйства лежит за пределами исследования данной статьи, но основная причина лежит, возможно, в идеологии. Государство пытается контролировать поведение и установки граждан через систему образования вообще, и через систему высшего образования в частности.

Существенно сократилась роль государства в финансировании деятельности системы высшего образования, значительную долю в финансировании деятельности вузов стали составлять средства непосредственных потребителей образовательных услуг – студентов, родителей студентов, работодателей³. В финансировании высшего образования стали играть определенную роль органы государственного управления на уровне субъектов федерации и средства органов местного самоуправления. Диверсификация финансовых источников усилила

² За исключением, пожалуй, начального и среднего образования, ЖКХ и возможно отдельных видов транспорта.

³ Так по данным Я. Кузьмина, ректора Высшей школы экономики, в бюджете типичного государственного вуза государственное финансирование составляет менее 50 %, в секторе негосударственного высшего образования финансовые поступления от государства ничтожны. [www.hse.ru]

конкуренцию среди и государственных и негосударственных вузов за привлечение этих средств. Если средства из федерального бюджета продолжают, в основном, поступать в сектор государственного высшего образования, то за иные финансовые источники в системе высшего образования наблюдается реальная конкуренция. Данные факторы свидетельствуют о развитии рыночных отношений в системе высшего образования.

Система высшего образования изначально не содержала в себе элементы рыночных отношений, и была построена на принципах территориального монополизма. Еще в начале 90-х годов двадцатого века, до принятия Федерального Закона «Об образовании» государственные вузы имели монополию на осуществление деятельности в области высшего образования. В большинстве регионов Российской Федерации существовало от 3 до 5 вузов⁴, за исключением Москвы, Санкт-Петербурга, Нижнего Новгорода⁵ и некоторых других крупных городов, которые имели территориальную монополию. Неравномерность в распределении вузов была и на уровне экономических районов. Так треть всех государственных вузов (183 из 580 вузов) в 1995 году приходилась на Центральный и Северо-Западный экономические районы. В Северо-Кавказском, Уральском, Западно-Сибирском и Поволжском регионах – от 53 до 61 вуза. Наименьшее количество вузов на территории Северного района (15 вузов), Волго-Вятского района (22 вуза) и Центрально-Черноземного района (26 вузов) [Кинелев, с. 193-194]. Существовала система, когда определенную специальность можно было получить только в определенном вузе, пересечения специальностей по номенклатуре не существовало. Данная система была вполне оправдана для

⁴ Так в Курской и Астраханской областях в 1992 году до принятия ФЗ «Об образовании» было по 4 вуза, в Костромской области – 3, в Республика Саха – 2, в Оренбургской области – 5 вузов. Данное региональное распределение было характерно для большинства субъектов РФ [Новая Россия, с.333]

⁵ Так в Москве в тот же период времени было 82 вуза, в городе Санкт-Петербурге 41 вуз, в Нижнем Новгороде 11 вузов. В среднем на 89 субъектов в 1992 году было 535 вузов. Если вычесть Москву и Санкт-Петербург, то на один субъект приходилось около 4,7 вузов.[RUSSIA. Education in, p. 18] Следует констатировать, что распределение вузов по регионам было достаточно неравномерным и не всегда коррелировало с количеством населения в регионе и со спросом населения на услуги высшего образования.

социалистической системы с жестким разграничением компетенции вузов в подготовке специалистов и наличием государственного заказа. В социалистической экономической системе механизмы конкуренции находились в латентном состоянии, и отсутствие конкуренции проецировалось на систему высшего образования. Престижность той или иной специальности определяла конкурс в вузы, так, традиционно, в медицинские институты конкурс был (и остается) выше, чем в педагогические вузы, так как в сознании потребителя специальность врача позиционировалась как более престижная и высокооплачиваемая по сравнению со специальностью педагога. По сути, данная система была некоей аналогией с цеховой системой в средневековье, только вместо цеха выступало высшее учебное заведение, администрация которого и определяло профессиональную пригодность будущего специалиста. Кроме монополии на предоставление услуг высшего образования существовала монополия на рынке преподавательского труда. Преподаватель высшей школы, как правило, был «привязан» к своему высшему учебному заведению, так как издержки региональной миграции, то есть переезда в другой регион, где был бы вуз с аналогичной специальностью, были достаточно высокими. Более того, существовала система распределения преподавателей после окончания аспирантуры и получения научной степени. В крупных городах существовала олигополия, то есть рынок с малым количеством покупателей услуг преподавателей высшей школы.

Данная система контроля за качеством высшего образования позволяла системе выполнять, в том числе, и идеологические функции, так как в первую очередь при подготовке специалистов ценились не только профессиональные знания и навыки, но лояльность существующему строю.

Вместе с тем, существовавшая монополия и монополия в системе высшего образования отрицательным образом сказывались на доступности высшего образования. Доступность определялась в зависимости от места проживания абитуриента, социального статуса родителей, размеров семейного

бюджета, вовлеченности в систему социальных сетей и, лишь отчасти, от знаний.

Ограниченность предложения породила отложенный спрос, который был удовлетворен в 90-ые годы, когда рост некоммерческих вузов и внебюджетных мест в государственных позволил большому количеству лиц получить, а во многих случаях и просто «купить» диплом вуза. Бум на заочное высшее образование был следствием данного отложенного спроса. Негосударственные вузы и внебюджетные отделения государственных вузов в некотором роде просто «снимали сливки», девальвируя тем самым престижность высшего образования, порожденную ограниченностью предложения, существовавшего при монополии государства на услуги высшего образования.

Развитие рыночных отношений в системе высшего образования привело к тому, что доступность стала определяться исключительно платежеспособностью абитуриента и/или студента. К сожалению, в настоящее время этот принцип доминирует и сегодня. Конечно же конкуренция со стороны негосударственных вузов снизила степень рыночной власти у вузов государственных, что привело к падению цен на рынке образовательных услуг. Снижение цен позитивно сказывается на доступности, так как большее число потребителей могут позволить себе получить высшее образование. Однако, данное расширение доступа к услугам высших учебных заведений было получено за счет девальвации статуса индивида, имеющего высшее образование. Уровень как дипломных работ, так и кандидатских диссертаций был значительно ниже в 90-х годах, чем в 70-ые и даже в 80-ые годы. Низкое качество подготовки специалистов подорвало престиж высшего образования в обществе.

К сожалению, в данной ситуации у одаренного, но малообеспеченного абитуриента шансов подняться вверх по социальной лестнице, используя систему высшего образования, очень мало. И государственные, и негосударственные вузы заняты зарабатыванием денег. Само по себе развитие рыночных отношений способствует эффективности: «Я плачу деньги, а вы

учите моего ребенка; если вы учитесь плохо – я денег не плачу». Но это приводит к тому, что система высшего образования начинает обслуживать только богатых людей. Данная политика является недальновидной, так как обучение в вузе одаренного студента приводит к значительному выигрышу как вуза, так и всего общества в будущем.

Практика развития образовательных систем за рубежом показывает, что рынок, решая проблему эффективности, зачастую усиливает значение проблемы доступности образования. Увеличение доступности высшего образования является ключевой проблемой государственного регулирования, а рынок обеспечит эффективное функционирование системы в целом.

Литература:

1. Кинелев В.Г. Объективная необходимость. История, проблемы и перспективы реформирования высшего образования в России. - М.: Республика, 1995. - 328 с.
2. Новая Россия. (Информационно- статистический альманах) - М.: Межунар. академия информации, Вся Москва, 1994. - 735 с.
3. RUSSIA. Education in the Transition./ The World Bank ., November, 1999. - 65 p