

Некоторые замечания на критику К. Поланьи принципов работы рыночных систем.

«Все мое», - сказала злато;
«Все мое», - сказал булат.
«Все куплю», - сказала злато;
«Все возьму», - сказал булат.
(А.С. Пушкин)

Неоднократно отмечалось, что важность работы К. Поланьи «Великая трансформация» состоит, прежде всего, в постановке вопросов. Карл Поланьи не представил нормативной теории, и, даже, не достаточно четко обозначил свою позицию в спектре либертариизм-эгалитаризм, но одно из основных его положений, что развитие рыночных отношений ведет к деградации общества,¹ является предметом обсуждения, в том числе и на сегодняшнем симпозиуме.

Оппонентом К. Поланьи принято считать Ф. Хайека с его «Дорогой к рабству» и «Пагубной самонадеянностью». Аргументы Ф. Хайека достаточно широко известны, а теория спонтанного порядка, в общем-то, имеет биологические корни. Если использовать биологический жаргон, то Ф. Хайек является сторонником индивидуалистического естественного отбора, в основе которого лежит концепция увеличения шансов выживаемости субъекта (или даже гена), К. Поланьи - защитник концепции группового естественного отбора. С точки зрения группового естественного отбора индивид – это прежде всего часть группы, и преследование собственных, эгоистических интересов индивида (на что и направлена рыночная система) может приводить к ухудшению положения группы или вида в целом. В этом смысле и можно считать рынок «сатанинской мельницей». Индивидуалистический подход концентрируется на проблемах кооперации, которые способствуют Парето-улучшениям и приводят росту благосостояния вида. Это не устраняет проблему отрицательных внешних эффектов, порождаемых действиями отдельных индивидов в отношении благосостояния группы в целом. Доводы «за» и «против» определенного подхода существуют у сторонников всех подходов, но, следует отметить, что концепция индивидуалистического естественного отбора сегодня является доминирующей [Доккинз].

Но со своей стороны, хотелось бы включить в число участников дискуссии еще двух представителей научной мысли. Это англичанин Дж. Хикс с его «Теорией экономической истории» [Хикс] и отечественный юрист И.А. Покровский с его работой «Основные проблемы гражданского права» [Покровский].

Джон Хикс, увеличивая степень абстракции и в общем-то моделируя возможное развитие человеческих отношений в прошлом, приходит к выводу о выгодности рынка по сравнению с другими формами организации человеческих отношений, основанных прежде всего на отношениях зависимости одного субъекта от другого. С точки зрения сильной стороны принуждение, построенное на отношениях зависимости, более выгодная форма существования, чем кооперация, построенная на принципах независимости субъектов и торговли. Поэтому институты и выстраивались, чтобы сохранить и увеличить выгоды

¹ «позвольте рыночным механизмам быть единственным определяющим началом в судьбе людей и их естественного окружения, и это на самом деле, даже и с учетом количественных показателей и использования покупательной способности, приведет к распаду общества» Karl Polanyi, *The Great Transformation* (Boston: Beacon Press, 1944), p. 73

сильной стороны за счет слабой. Рынок в этой системе нелогичен и противоестествен – зачем меняться, если дешевле и выгоднее отнять или совершить неэквивалентный с точки зрения слабой стороны обмен (пример поведения Чингисхана в отношении купцов с тканями у К. Поланьи). Однако, для Дж. Хикса остается проблемой сама возможность развития рыночных отношений при возможности эксплуатации одним субъектом другого. Необходимо подчеркнуть, что для Дж. Хикса противоестественность рыночных отношений (построенных на свободе воли участников сделки) по сравнению с системой «прав и обязанностей» животного мира или примитивных обществ является ключевым фактором выживаемости, развития и доминирования человеческой популяции на земле. В этом его позиция целиком противоречит взглядам К. Поланьи.

Взгляды русского юриста Иосифа Алексеевича Покровского на проблемы «юридических отношений хозяйствующих единиц к вещам, находящимся в сфере обладания данного общества» [Покровский, с. 193] можно и нужно соотнести с позицией К. Поланьи в отношении фиктивных товаров – труда, денег и земли. К. Поланьи считает, что распространение отношений «купли-продажи» на факторы производства приводит к негативным последствиям для общества, прежде всего социальным и культурным. Человек перестает быть самим собой, превращаясь в объект рыночной сделки, и далее стандартная марксистская аргументация. Введение в рыночный оборот природных ресурсов, порождает, выражаясь современным экономическим жаргоном, трагедию общинных земель. Все это приводит к негативным последствиям для общественного развития.

Позитивный анализ развития отношений в отношении земельных угодий у И.А. Покровского и К. Поланьи первоначально совпадает – трансформация от публично-правовых отношений к частноправовым при том, что «процесс этого постепенного ослабления общинной или родовой собственности совершается неодинаково быстро по отношению к различным категориям земель: земли, требующие большего труда или капитала, скорее усвоятся в исключительное и неотъемлемое обладание семей-дворов, меж тем как луга, леса и другие угодья еще долго остаются в неразделенном пользовании всего рода или общины» [Покровский, с 194]. Однако, по мнению И.А. Покровского, дальнейшее развитие прав собственности, как основы рыночных отношений, происходит на основе резкой грани «между правом собственности на движимости и на недвижимости». Обычай делового оборота заставляют законодателей упрощать правила сделок с движимыми объектами (правило вещь принадлежит тому, в чьих руках она находится) и усложнять правила сделок с недвижимыми объектами и, прежде всего, с землей (прежде всего это касается принципа публичности всех вещественно-правовых актов, связанных с недвижимостью). И.А. Покровский дает совершенно иную оценку последствий вовлечения в рыночный оборот труда и земли. Институты, сложившиеся в развитых рыночных системах, устанавливая особый режим в отношении «фиктивных товаров», смягчают негативные последствия вовлечения в деловой оборот труда и земли. Именно система права, по мнению И.А. Покровского, не позволяет рынку превратиться в разновидность «сатанинской мельницы», порождающей крайне негативные отрицательные внешние эффекты для людского сообщества. Хотя на ранней стадии развития рынка ... - продолжил бы Карл Поланьи.

Продолжая логику И.А. Покровского можно отметить, что институты развитых экономических систем не только формализуют оборот отдельных товаров и ограничивают свободу действий в их отношении, но выводят из рыночного оборота ряд благ, которые продаются, покупаются, меняются, дарятся и т.д. в условиях традиционных обществ. Моя мысль состоит в том, что современные социально-экономические институты не расширяют свободу сделок, т.е. тезис, что рынок – это все на продажу – неверен. Институты развитого рынка помогают формализовать, деперсонализировать или обезличивать сделки с одними видами благ, и вынуждают выводить некоторые активы или

права на активы из рыночного оборота. Эти активы, связаны непосредственно с индивидом и, в принципе, должны быть с ним неразделимы. Если их продавать, то возникает стандартная проблема «принципал-агент», и система прекращает получать стимулы к развитию. Либо отрицательные внешние эффекты, сопровождаемые куплю-продажу подобных активов, приводят к итоговому сокращению общественного благосостояния.

В наших российских условиях к таким активам можно отнести:

- А) право на распоряжение самим собой (обязательная служба в армии);
- Б) право на распоряжение своим именем, своей репутацией (гарантия прав на интеллектуальную собственность)
- в) водительские права
- г) кандидатская или докторская ученая степень
- д) диплом о высшем образовании или школьный аттестат
- е) статус инвалида той или иной группы
- ж) депутатский статус или иная должность, связанная с принятием решений и т.д.

Данный список можно легко продолжить, но следует подчеркнуть, что эти активы в развитом рыночном обществе нельзя купить, их можно только заработать. В примитивном обществе данные активы являлись и являются объектом купли-продажи, дарения, воровства или других форм отчуждения от субъекта. Возможность продажи того, чего продавать нельзя является, по моему мнению, одной из причин отставания нашего общества от развитых стран.

Литература:

1. Доккинз Эгоистичный ген. М.:Мир, 1993.
2. Покровский И.А Основные проблемы гражданского права. М.: Статут, 1998. – 353 с.
3. Хикс Дж. Теория экономической истории. М. 2002.
4. Хайек Фридрих Август. Пагубная самонадеянность - М. : Новости, 1992. - 304 с
5. Polanyi Karl, *The Great Transformation* (Boston: Beacon Press, 1944) // [на сайте http://www.ecsocman.edu.ru/db/msg/176965](http://www.ecsocman.edu.ru/db/msg/176965)
6. Материалы сайтов hse.ru, ecsocman.ru