

Иноземцева Л.Н.
к.э.н., профессор Курского
института менеджмента, экономики и бизнеса
Кликунов Н.Д.
к.э.н., профессор Курского
института менеджмента, экономики и бизнеса

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВЛОЖЕНИЙ В ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ: ОПРЕДЕЛЕНИЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ

Высшее образование – это совместно оплачиваемое благо, с явно выраженными положительными экстерналиями, эффективность которого определяет:

- а) студент или слушатель;
- б) фактический или потенциальный работодатель;
- в) государство, как работодатель и как структура, осуществляющая контроль за качеством;
- г) общественные институты, в которые мы предлагаем включать и существующие учебно-методические объединения;
- д) учебное заведение.

Под эффективностью в высшем образовании мы понимаем достижение максимального результата, выражаемого в качестве знаний и навыков студентов, при наименьших частных и общественных издержках на получение этих знаний и навыков. Эффективность оценивается как с точки зрения потребностей сегодняшнего дня так и с точки зрения запросов будущего. Оценки эти могут совпадать, а могут существенно различаться из-за расположенности к риску вышеперечисленных субъектов, изменения конъюнктуры, изменения альтернативной стоимости, связанной с вложением средств и т.д. В качестве упрощения мы предполагаем отсутствие проблем при переводе будущих доходов и издержек в настоящие, что выражается в стандартной процедуре дисконтирования.

Еще Адам Смит предложил сравнить образованного человека с дорогой машиной. С его легкой руки получила развитие концепция человеческого капитала как сумма навыков, знаний, умений, оказывающей положительное воздействие на производительность труда и совокупный объем выпуска продукции. Современный экономический анализ развил данный подход, и в настоящее время можно рассматривать проблему инвестиций в человеческий капитал, как частный случай общей теории инвестиций.

Особенность данного частного случая состоит в том, что выгоды от вложения в высшее образование распространяются не только на его непосредственного получателя, но и на других членов общества. Поэтому основное направление исследований в оценке эффективности вложений в высшее образования должно быть связано с оценкой затрат и выгод всех субъектов, имеющих к нему отношение.

Человек, получающий образование, оценивает эффективность затрат на образование, используя свои, собственные субъективные оценки, информацию из справочников, буклетов, информационных центров, родителей и знакомых, коллег по работе, принимая во внимание возможность получения дополнительных доходов после завершения образования и необходимости осуществления затрат на него. Выгоды в будущем можно получать длительное время, но при принятии решений учитывать срок морального старения знаний, что вызывает необходимость повышения квалификации, переквалификации и т.д. При оценке эффективности затрат в образовании обучающийся должен учитывать, что выгоды в будущем имеют меньшую ценность по сравнению с такими же выгодами, получаемыми сегодня. Люди склонны выше оценивать определенную сумму денег или набор благ в настоящее время, чем такую же сумму или набор благ в будущем, на этом основано положение о так называемом

предпочтении благ во времени. Поэтому будущие выгоды необходимо дисконтировать, приводя к одному моменту времени. В общем виде дисконтирование осуществляется по формуле:

$$\dot{Y}_c = \dot{Y}_t / (1+r)^t, \text{ где}$$

\dot{Y}_c - сегодняшняя величина дохода,

\dot{Y}_t - сегодняшняя величина дохода,

r - текущая рыночная %-ная ставка

t - число лет.

Выгоды от образования представляют собой поток выгод во времени с учетом их дисконтирования. Дополнительные выгоды от образования (уменьшенные на величину дисконтирования) должны соотноситься с дополнительными затратами на образование. "Чистая приведенная ценность" (net present value – NPV) – наиболее точная мера экономической ценности образования. Критерий NPV, т.е. эффект от образования, сводится к максимизации разницы между выгодами от образования и затратами на него (Эффект = выгоды – затраты)

$$NPV = \sum Y(t) - C(t) / (1+r)^t,$$

где NPV – чистая приведенная ценность потока будущих доходов;

Y_t - доход от образования в период времени t ;

C_t - издержки обучения в период времени t ;

n - число периодов времени;

r - рыночная норма процента.

Развивая данное положение, можно сделать следующие предварительные выводы. С точки зрения индивида инвестировать в образовании наиболее выгодно, если:

- инвестиции осуществляются в молодом возрасте (до 35 лет), т.е. с точки зрения ресурсного подхода в течение большего периода времени осуществляется отдача от инвестиций в образовании;
- на рынке труда больше дифференциация в заработках лиц с более высоким уровнем образования от лиц с более низким уровнем образования; По данным ЮНЕСКО 60 % разницы в доходах людей приходится на образование, а 40 % - на все остальные факторы (здоровье, природные способности, социальное происхождение, ценностные установки, стереотип поведения)
- сегодняшнее материальное положение, способности и потребности человека в большей степени позволяют ориентироваться не на текущее потребление, а на получение доходов в будущем.

С точки зрения студента уровень получаемого образования на частном уровне будет достигнут при равенстве предельных частных выгод и предельных затрат на дополнительный год обучения в институте, а на уровне общества при равенстве предельных социальных выгод и предельных затрат на дополнительный год обучения в институте.

Частные издержки студента, связанные с получением высшего образования, можно разделить на прямые (плата за обучение, приобретение учебной литературы, транспортные издержки и проч.) и издержки упущенных возможностей (упущенная заработная плата, выгоды и невыгоды, предстоящей службы в армии, выгоды связанные с заключением брака и рождением ребенка и проч.). Так как в нашей стране высшее образование в 90% случаев формально бесплатное то, практический интерес представляет калькуляция издержек упущенных возможностей.

Частные выгоды можно определить как современную стоимость будущих высоких доходов индивидов, имеющих высшее образование, (за вычетом налогов) за вычетом дисконтированных будущих потоков доходов (за вычетом налогов), этих же лиц, если бы они высшего

образования не получили. Интерес будет представлять инкорпорирование в модель выгод, связанных с отсрочкой от службы в армии для студентов-юношей. Служба в армии для большинства студентов является антиблагом, нежелание потреблять которое стимулирует юношей к поступлению в вуз.

Работодатель оценивает эффективность образования, сравнивая предельный доход, получаемый от найма специалиста с затратами на него. В настоящее время затраты работодателя ограничиваются заработной платой специалиста и не учитывают дополнительных затрат на профессиональную подготовку специалиста определенной квалификации. Подготовка специалиста аналогична процессу жизненного цикла любого товара – от зарождения специальности (профессии, квалификации) до ее угасания и отмирания. Работодатель предъявляет высокие требования на рынке труда к профессионально подготовленному специалисту, но в условиях российской действительности не желает участвовать в его подготовке. Может возникнуть неоправданная экономия средств на переподготовку и повышение квалификации персонала. У этого случая, работодатель перераспределяет в свою пользу положительный внешний эффект от образования, не оплачивая его. Джемисон (Jamison) и Ло (Lau) исследуя производительность труда в сельском хозяйстве обнаружили, что при прочих равных условиях четырехлетнее обучение, получаемое фермерами, приводит к почти десятипроцентному увеличению физического объема выпуска. По расчетам специалистов в США доля человеческого капитала в суммарной стоимости активов составляет свыше 50 %, а отдача от 10-13 % в среднее образование, до 8-10 % в высшее образование [6, ch. 7].

Во всем мире наблюдается строгая и последовательная корреляция между уровнем образования и доходом на душу населения. Недавние исследования показали, что дополнительный год обучения будущей рабочей силы дает большую отдачу в развивающихся странах, чем в странах развитых, хотя и в развивающихся и в развитых стран существует тенденция к убывающей отдаче от получения дополнительного образования. Это означает, что эффективность вложений в начальное образование выше, чем в среднее, а в среднее соответственно выше чем в высшее. Эти данные совпадают с исследованиями и отечественных экономистов [7]. В целом исследования показывают, что введение в течение последних ста лет законов об обязательном начальном и среднем образовании как в развитых, так и в развивающихся странах и соответственное финансирование данных направлений из государственного бюджета было эффективным видом государственного инвестирования, приведшему к значительному приросту общественного богатства.

Таким образом, можно сделать вывод, что вложения в человеческий капитал могут приносить работодателю большую отдачу, чем инвестирование в традиционные активы

Государство должно оценивать эффективность образования с точки зрения влияния его на эффективность всей экономики: между уровнем образования и уровнем развития экономики есть тесная связь, которая подтверждается многолетней статистикой большинства стран мира. Так, если в Сингапуре и Гонконге прибыль от эксплуатации природных ресурсов составляет всего лишь 1 % (тогда как в России – 70 %), то человеческие ресурсы в Гонконге дают 88 %, а в Сингапуре – 85 % всего совокупного дохода. США – мировой лидер по прибыли, получаемый от использования человеческих ресурсов (доходы от них составляют 62 трлн 197 млрд долларов), Япония занимает второе место (40 трлн.345 млрд. долл.), Китай на третьем месте (23 трлн. 343 млрд. долл.), а Германия с населением меньше Китая в 15 раз имеет почти ту же сумму от вовлечения человеческих ресурсов (22 трлн. 652 млрд. долл.). Главное, чем определяется отдача от человеческих ресурсов – это уровень образования, уровень производительности труда и качество функционирования социальных институтов [Высшее образование в России, 2001, № 2, с. 10].

Эффективное высшее образование с точки зрения государства – это соответствие его текущим и перспективным потребностям страны, тенденциям мирового развития.

Эффективное образование с точки зрения государства – это получение от дачи от вложения бюджетных средств в образовании более высокой, чем при вложении в другие сферы экономики, это уменьшение потерь от государственного перераспределения средств бюджета в пользу образования. Однако, экономическая отдача от образования может быть разной, списать ее могут следующие факторы:

- качество образования может быть низким, или знания и навыки, приобретенные во время учебы, могут не отвечать требованиям рынка;
- при низких темпах экономического роста в стране знания, образование и навыки оказываются невостребованными и квалифицированные специалисты не получают соответствующего вознаграждения.

При централизованном распределении бюджетных средств ощущается перепроизводство в подготовке одних специалистов и дефицит новых востребованных специальностей.

Исходя из собственных приоритетов, государство унифицирует требования к подготовке специалистов в различных учебных заведениях, определяя и жестко контролируя выполнение государственных образовательных стандартов (ГОС). Государственные образовательные стандарты унифицируют подготовку специалистов, с тем, чтобы выпускники различных вузов располагали одинаковой суммой знаний. Однако единые стандарты не позволяют учесть запросы конкретной отрасли или фирмы при подготовке специалиста. Хотя в рамках стандартов имеется региональный и вузовский компонент (около 20 %), который остается на усмотрение учебного заведения для учета потребностей отраслей и регионов. Тем не менее, Госстандарт и вариативность подготовки уникальных специалистов для работодателей – взаимоисключающие оценки эффективности образования. Возможно, данный взгляд неоднозначен, но споры о направлениях реформирования системы высшего образования, заключающиеся, чаще всего, в какой мере и каким образом государство должно участвовать в финансировании высшего образования, должны опираться на конкретные результаты научных исследований, иначе они неизбежно будут превращаться в демагогические рассуждения.

Общество заинтересовано в том, чтобы в процессе образования человек формировался как личность, для которого труд это не только средство зарабатывания денег, но способ самовыражения, самоутверждения, социального жизнетворчества.

С точки зрения общества эффективность высшего образования предполагает, что в процессе обучения значительная часть затрат времени отводится на освоение дисциплин гуманитарного и социально-экономического цикла. Данный подход может вступать в противоречие с оценкой эффективности со стороны работодателя, заинтересованного прежде всего в узкопрофессиональных знаниях и навыках. Подобная оценка эффективности образования характерна не только для России, но и для многих стран мира. Работники УМО Финансовой Академии при Правительстве РФ занимались унификацией учебных планов и программ обучения бухгалтеров по единым международным стандартам. Трудность с которой столкнулись разработчики российского учебного плана состояла в том, что в наших учебных планах по сравнению с западноевропейскими слишком много времени уделено гуманитарным и общеобразовательным дисциплинам в ущерб профессиональным. Во многих странах мира необходимость в обязательном порядке в высшей школе гуманитарные и общеобразовательные дисциплины отпадает. Видимо, ориентация нашей страны на международную нострификацию документов о высшем образовании заставит пойти по этому пути.

В идеале правильная система подсчета социальных выгод должна включать:

А) реальные выгоды, лиц с высшим образованием, занятых в государственном секторе экономики (учителей, врачей, государственных и муниципальных служащих), т.к. их вид деятельности связан, в том числе, и со статусными характеристиками.

Б) неденежные выгоды выпускников вузов, т.е. рассматривать образование не только как разновидность инвестиции, но и как предмет потребления.

В) внешние эффекты от высшего образования (например снижение уровня рождаемости или сокращение смертности населения из-за улучшения санитарных условий связанных с ростом образования среди женщин). Хотя в первом приближении можно считать, что внешние эффекты получения образования можно свести к прямо наблюдаемым денежным издержкам и выгодам от высшего образования (Summers, 1992). Примером внешних выгод может служить увеличение объема налоговых поступлений в государственный бюджет за счет подоходного налога, берущегося с лиц с высшим образованием.

Сравнивая чистые издержки государства с чистыми выгодами государства, исследователь может получить значение уровня государственного субсидирования высшего образования

Учебное заведение оценивает эффективность своей деятельности в сфере образования, сравнивая затраты и выгоды, получаемые от подготовки различных специалистов. Если сравнить затраты на подготовку инженера и врача с одной стороны, и юриста и экономиста с другой стороны, то они различаются в разы. Поэтому интересы вуза и работодателя при оценке эффективности инвестиций в подготовку специалистов различных направлений могут не совпадать в краткосрочном периоде прежде всего из-за различной себестоимости подготовки специалистов.

Следует констатировать наличие противоречий в оценке эффективности образования различными субъектами экономики! Основное направление исследований эффективности высшего образования должно учитывать подходы всех субъектов, имеющих отношение к системе высшего образования. Затраты на образование должны четко коррелировать как с интересами студентов, работодателей, государства, учебного заведения, так и общества в целом.

Литература

1. Psacharopoulos G. The profitability of investment in education: concepts and methods. December, 1995. www.worldbank.org/education.
2. Betts J. R. Returns to Quality of education. June, 1999. . www.worldbank.org/education
3. Angrist J.D. and A.B. Krueger. 1991. Does compulsory School attendance affect schooling and earnings? The Quarterly Journal of Economics 106, no. 4 (November)
4. Jamison, D.T. and L. Lau. 1982. Farmer education and farm efficiency. Baltimor: John Hopkins University Press.
5. Summers L.H. 1992. Investing in all the people. Policy research working paper WPS 905. Development economics, office of the Vice President, the World Bank, washington, D.C.
6. Katz Michael L., Rosen Harvey S. Microeconomics. - Richard D. IRWIN, INC., 1991. - 731 p.
7. Левицкий М.Л., Кугаенко А.А. Методы и модели определения экономической эффективности народного образования. – М.: изд-во МПГУ им. Ленина, 1990. 120 с.
8. Струмилин С.Г. Хозяйственное значение народного образования. Экономическая жизнь. М. - Л., 1924.