

ПРЕЗИДЕНТСКОЕ ПОСЛАНИЕ, 250 ТЫСЯЧ ЗА ВТОРОГО РЕБЕНКА И ОБРАТНАЯ СИЛА ЗАКОНА

Наверное, самый большой резонанс вызвало недавнее обещание Президента РФ выплачивать за второго родившегося ребенка 250 тысяч рублей. Ясно, что «обещать, не значит жениться», но вместе с тем хотелось бы рассмотреть некоторые возможные последствия этих возможных действий.

Первое. Если названа конкретная дата, с момента которой будут выплачиваться «родильные деньги», то может возникнуть и уже возникает так называемый «эффект кобры». Напомню, что во время британского владычества в Индии одной из актуальных проблем было большое распространение гремучих змей, кусавших и мирное индийское население, и англичан и т.д. Как справиться с бедой? Было предложено выплачивать за каждую убитую змею премию, в надежде на то, что индусы начнут активно убивать гремучих змей. Результат? Индусы стали разводить гремучих змей и сдавать их англичанам с целью получения премии.

Очевидно, что применительно к нашей ситуации 2006-2007 год может стать провальным с точки зрения демографической ситуации. Семьи, планировавшие завести второго ребенка, могут принять повременить до принятия закона о родильных деньгах. Если так начнут делать все, то ближайшее время нас ожидает не всплеск рождаемости (в плане вторых детей) а ее упадок. Единственная рекомендация в этом случае принимать данный закон как можно скорее, чем более длительное отсрочка, тем более негативными будут краткосрочные последствия.

Второе. Вспомним, каким образом вводилась отсрочка для студентов, служащих в армии. Если студенты освобождались от службы на время учебы, то, что делать со студентами уже находящимися на службе в вооруженных силах. Здесь вступала в действие обратная сила закона. Если положение закона улучшает ситуацию, то это положение распространяется на всех попадающих под его сферу действия. Очевидно, что предложение президента касается улучшения положения детей. И если мы помогаем, то нужно помогать всем детям! Это очевидно, так как тот, кто делал благое, как следует из президентского послания, дело – заводил второго ребенка оказывается в ущемленном положении.

И это несправедливо! Возникает вопрос – кто такие дети? К сожалению, в правовом плане это понятие у нас размыто. Мое предложение простое – если у нас обязательное девятилетнее образование, то дети это все кто не достиг пятнадцатилетнего возраста (в принципе можно добавить и год и считать срок окончания детства – 16 лет, как это следует, например, из Налогового кодекса)

Третье. А почему именно второй ребенок? Разве воспитание первого или третьего ребенка не связано со значительными издержками. Если следовать Семейному кодексу, то дороже всего обходится именно первый ребенок,

так его воспитание обходится нерадивому папаше в 25 % его доходов, второй же следует из закона в 8 %, а третий, почему-то, - 17 % (соответственно 25, 33 и 50%). Второй ребенок почему-то наиболее дешев с точки зрения наших законодателей. Опять нестыковочка.

Понятно, что рост выплат с ростом числа детей в семье будет приводить к появлению бизнеса, связанного с рождением все большего и большего количества детей. Отдельные «мамы» захотят делать на этом деньги, детей станет больше, а вот качество? Дети, растущие «как в поле васильки», не будут способствовать решению социально-экономических проблем нашей страны, а скорее наоборот.

Очевидно, что вопросы материального стимулирования родителей тема актуальная, но, как я попытался показать, весьма деликатная. Очевидно, сейчас существуют явные перекосы в сторону дискриминации родителей, которые нужно устранять. Но делать это необходимо продумано и аккуратно.

Николай Дмитриевич Кликунов,
проректор по научной работе Курского института менеджмента, экономики и бизнеса